

El paganismo de la Iglesia católica.

No sigan los preceptos de sus padres; no obedezcan sus leyes ni se contaminen con sus ídolos. Yo soy el Señor su Dios. Sigán mis decretos, obedezcan mis leyes. (Ezequiel 20:18b-19))

Sólo mentira heredaron nuestros antepasados; heredaron lo absurdo, lo que no sirve para nada. ¿Acaso puede el hombre hacer sus propios dioses? ¡Pero si no son dioses! Por eso, esta vez les daré una lección; les daré a conocer mi mano poderosa. ¡Así sabrán que mi nombre es el Señor! (Jeremías 16:19b-21)

Paul Gosselin, antropólogo (2019/2020)

Adoración mariana (o el culto a María)

Un consejo a veces dicta que: “cuando el padre no da su brazo a torcer, ve a ver a la madre” ... Este tipo de expresiones se escuchan a menudo en boca de los católicos cuando defienden la oración a María. “Si Dios Padre no quiere responder a sus oraciones, entonces se requiere pasar por la puerta de atrás, pasar por la madre ... ELLA se encargará de todo”. Dicho esto, debe tenerse en cuenta que, en el politeísmo de los antiguos griegos, esta misma lógica estaba presente y bien arraigada. El canto I de la **Ilíada** de Homero¹ indica que la fuente del poder de Hera, esposa de Zeus y reina de los dioses sobre Zeus, rey de los dioses, se debía al hecho de que Hera una vez salvó a Zeus de un problema grave.

Así, todopoderoso como era, Zeus estaba en deuda con Hera. Esto coloca a Hera en una posición de fuerza en relación con su esposo ... Y uno de los títulos conocidos de Hera era el de “Reina del Cielo”². Más adelante, en la historia de la **Ilíada**, en el Canto XIV, los griegos invocan a Hera para que ella ejerza su influencia sobre Zeus para obtener la victoria en su guerra contra los troyanos. Y de inmediato se hizo. Esa es la cosa. Hera hace arreglos para acostarse con Zeus y adormecerlo, para distraer su atención y a la vez avanzar en sus propias metas. Homero relata (Canto XIV)³:

1 - Poeta griego del siglo 8º antes de Jesucristo.

2 - Es significativo que los católicos le den más adelante a María el mismo título de “Reina del Cielo” y se mantiene en la misma lógica pagana... El profeta Jeremías habla de otra divinidad pagana que llevaba el título de “Reina del cielo”(Jer. 7: 16-18 y 44: 15-19) y ante la cual los judíos se sometieron durante un largo período. Vea la maldición que Jeremías pronuncia sobre aquellos y aquellas (la Reina del cielo er auna divinidad favorita de las mujeres) que insisten en adorar esta divinidad.

Jeremías le dijo a todo el pueblo, incluyendo a las mujeres: – Escuchen la palabra del del Señor todos ustedes, gente de Judá que vive en Egipto: Así dice el Señor Todopoderoso, el Dios de Israel: “Cuando ustedes y sus mujeres dicen: ‘Ciertamente cumpliremos nuestros votos de ofrecer incienso y libaciones a la Reina del Cielo’, demuestran con sus acciones que cumplen lo que prometen. ¡Está bien, vayan y cumplan sus promesas, lleven a cabo sus votos! Pero escuchen la palabra del Señor todos ustedes, gente de Judá que vive en Egipto: ‘Juro por mi nombre soberano —dice el Señor— que ninguno de los de Judá que vive en Egipto volverá a invocar mi nombre, ni a jurar diciendo: ¡Por la vida del Señor omnipotente! Porque yo los estoy vigilando, para mal y no para bien. El hambre y la espada acabarán con todos los judíos que viven en Egipto. Tan solo unos pocos lograrán escapar de la espada y regresar a Judá. Entonces todo el resto de Judá que se fue a vivir a Egipto sabrá si se cumple mi palabra o la de ellos’”. Esta será la señal de que voy a castigarlos en este lugar, para que sepan que mis amenazas contra ustedes se habrán de cumplir —afirma el Señor—. Así dice el Señor: ‘Voy a entregar al faraón Hofra, rey de Egipto, en poder de los enemigos que atentaban contra su vida’, tal como entregué a Sedequías, rey de su enemigo Nabucodonosor, rey de Babilonia, que atentaba contra su vida’”. (Jeremías 44:24-30). Es muy probable que se refiriera a la diosa sumeria Ashera. Varios pasajes de las Escrituras se refieren a Ashera, entre los cuales Deut. 16:21; Jueces 6: 25; 1 Reyes 15: 13; 1 Reyes 18: 19; 2 Reyes 17: 16; 2 Reyes 21: 3; 2 Reyes 21:7; 2 Reyes 23: 6; 2 Crón. 15:16. Más tarde, el autor romano (y pagano) de origen bereber, Apuleius (125-170 d. C) en su novela **El asno de oro** (Libro IX, capítulo 47) describe a uno de sus personajes rezando a la Reina del cielo. También es curioso que las traducciones al inglés de la **Ilíada** apliquen regularmente el epíteto “Reina del cielo” a Hera, esposa de Júpiter, pero la traducción al español de la misma obra lo omiten...

3 - Las citas de la Ilíada han sido tomadas de la versión en línea de Montaner y Simón editores: <http://www.gutenberg.org/ebooks/57654>.

“El dulce Sueño corrió hacia las naves aqueas para llevar la noticia á Neptuno, que ciñe la tierra; y deteniéndose cerca de él, pronunció estas aladas palabras: “¡Oh Neptuno! Socorre pronto á los dánaos y dales gloria, aunque sea breve, mientras duerme Júpiter; á quien he sumido en dulce letargo, **después que Juno, engañándole, logró que se acostara para gozar del amor.” Dicho esto, fué hacia las ínclitas tribus de los hombres.”**

Además, vemos paralelos en las oraciones de los católicos a María en la oración hecha a Hera por el héroe Aquiles (*Iliada*, Canto Primero):

“Tú [¡Madre!], si puedes, socorre á tu buen hijo; ve al Olimpo y ruega á Júpiter, si alguna vez llevaste consuelo á su corazón con palabras ó con obras. Muchas veces, hallándonos en el palacio de mi padre, oí que te gloriabas de haber evitado, tú sola entre los inmortales, una afrentosa desgracia al Saturnio, que amontona las sombrías nubes, cuando quisieron atarle otros dioses olímpicos, Juno, Neptuno y Palas Minerva. Tú, oh diosa, acudiste y le libraste de las ataduras, llamando al espacioso Olimpo al centímano á quien los dioses nombran Briáreo y todos los hombres Egeón, el cual es superior en fuerza á su mismo padre, y se sentó entonces al lado de Júpiter, ufano de su gloria; temiéronle los bienaventurados dioses y desistieron de su propósito. Recuérdaselo, siéntate junto á él y abraza sus rodillas: quizás decida favorecer á los teucros y acorralar á los aqueos que serán muertos entre las popas, cerca del mar; para que todos disfruten de su rey y comprenda el poderoso Agamenón Atrida la falta que ha cometido no honrando al mejor de los aqueos.”

Una de las cosas por las que los griegos invocan a Hera es por un feliz nacimiento. Eso también formará parte del folklore que rodea a la María católica, como lo muestra Warner (1976: 283):

Las funciones obstétricas y comadronas de las diosas clásicas, como Hera y Deméter, han sido usurpadas por la Virgen en el culto católico, no sólo en la iconografía de las imágenes sagradas y en el uso de sus símbolos, sino también en el folclor emotivo y en la práctica de sus seguidores. Por ejemplo, Tomás de Celano recuenta que una mujer de Arezzo, quien había pasado una semana de parto y se estaba volviendo negra de la agonía, le fue dicho por San Francisco que recitara el ‘Salve Regina’. Inmediatamente el dolor cesó y ella pudo tener un hijo hermoso por medio de un parto saludable.

Está claro que todos los principios de la teología mariana de los católicos están enraizados en los conceptos transmitidos por el politeísmo pagano de los griegos de la antigüedad (que los romanos copiarán / pegarán en gran medida). Por lo demás, basta con simplemente cambiar los nombres (Hera = María) y ya está. Se pueden hacer otros paralelismos entre el culto a María y las divinidades paganas con la deidad materna griega, Deméter (Ceres entre los romanos) y también con otra deidad materna de origen egipcio muy popular en la época romana, ya sea Isis, esposa de Osiris y madre de Horus. Nótese un elemento significativo del culto a Isis, pequeñas estatuillas que representan a Isis amamantando a su hijo Horus sentado sobre sus rodillas, motivo ampliamente retomado en el culto mariano.

¿Pero cómo hemos llegado hasta allí? El sitio de la BBC hizo una serie de artículos sobre la religión romana y señaló que la fusión / confusión y amalgamación de divinidades de diferentes religiones era una práctica bien enraizada en el politeísmo grecorromano (Nigel Pollard 2003)

Finalmente, muy comúnmente en todo el imperio, vemos dioses romanos hermanados ('sincretizados') con dioses locales, tal como los romanos habían hermanado a sus dioses con equivalentes griegos. Por ejemplo, en Bath (en romano *Aquae Sulis*) en Inglaterra, vemos el culto a Sulis-Minerva, una diosa con identidades gemelas celtas (*Sulis*) y romanas (Minerva). Fue adorada en un templo construido cerca de una fuente termal que había sido el foco de un culto prerromano.

Por otro lado, habría que tomar en cuenta que la verdadera María, la María de los Evangelios, era judía y se habría horrorizado de todas estas estatuas, íconos e ídolos que se erigieron en su honor. Esta María sabía que la ley de Moisés establece claramente que estas cosas atraen el juicio de Dios.

... porque el Señor su Dios es fuego consumidor y Dios celoso. Si después de haber tenido hijos y nietos, y de haber



Isis amamantando al niño Horus, ca. 664-525 B.C.E. pizarra, (19.1 x 4.1 x 10.8 cm). Brooklyn Museum,

Los nombres de los dioses griegos están escritos según su usanza en la mitología romana. Júpiter por Zeus; Juno por Hera; Neptuno por Poseidón. (Nota de la traductora).

vivido en la tierra mucho tiempo, **ustedes se corrompen y se fabrican ídolos y toda clase de figuras, haciendo así lo malo ante el Señor su Dios y provocándolo a ira, hoy pongo al cielo y a la tierra por testigos contra ustedes, de que muy pronto desaparecerán de la tierra que van a poseer al cruzar el Jordán. No vivirán allí mucho tiempo, sino que serán destruidos por completo.** (Deut. 4:24-26)

Nuestro Dios está en los cielos y puede hacer lo que le parezca. Pero sus ídolos son de oro y plata, producto de manos humanas. Tienen boca, pero no pueden hablar; ojos, pero no pueden ver; tienen oídos, pero no pueden oír; nariz, pero no pueden oler; tienen manos, pero no pueden palpar; pies, pero no pueden andar; ¡ni un solo sonido emite su garganta! Semejantes a ellos son sus hacedores, y todos los que confían en ellos. (Salmos 115:3-8)

Sobre un monte alto y encumbrado, pusiste tu lecho, y hasta allí subiste para ofrecer sacrificios. Detrás de tu puerta y de sus postes has puesto tus símbolos paganos. Te alejaste de mí, te desnudaste, subiste al lecho que habías preparado; entraste en arreglos con la gente con quienes deseabas acostarte, y contemplaste su desnudez. Acudiste a Moloc y le llevaste aceite de oliva, y multiplicaste tus perfumes. Enviaste muy lejos a tus embajadores; ¡hasta el sepulcro mismo los hiciste bajar! De tanto andar te cansaste, pero no dijiste: “Hasta aquí llego”. Lograste renovar tus fuerzas; por eso no desmayaste. ¿Quién te asustó, quién te metió miedo, que me has engañado? No te acordaste de mí, ni me tomaste en cuenta. ¿Será que no me temes porque guardé silencio tanto tiempo? Yo denunciaré tu justicia y tus obras, y de nada te servirán. Cuando grites pidiendo ayuda, ¡que te salve tu colección de ídolos! A todos ellos se los llevará el viento; con un simple soplo desaparecerán. Pero el que se refugia en mí recibirá la tierra por herencia y tomará posesión de mi monte santo». (Isaías 57:7-13)

Ciertamente, a lo largo de su historia, los judíos se familiarizaron ampliamente con el culto a “la Reina del Cielo”, una deidad que llevaba varios nombres en el mundo antiguo; Astarté / Asera / Ishtar. El profeta Jeremías habla de ello (7:18).

Un concepto promovido por el culto a María entre los católicos es la afirmación bastante extendida de que María es “corredentora con Cristo”. Al principio entendí que esta declaración tenía su origen en los videntes de Fátima (Portugal, 1917), pero parece que este no sea el caso. Pero como lo señala un viejo artículo (1953) del teólogo católico Jean Plagnieux, al examinar varias obras de devoción mariana, Plagnieux demuestra que este concepto está muy extendido entre los devotos católicos de María (1953: 54).

El P. J.-B. CAROL escribió una *Disquisitio positiva: De Coredeptione* B. M. V., Civitas Vaticana, 1950, 18X25,5, 639 p. Su investigación prodigiosa sigue el progreso de la doctrina a través de los siglos, los diferentes países y también las diversas órdenes religiosas. De este modo, examina unos trescientos autores, numerados en los márgenes, apoyado en citas muy largas (políglotas). Un *conspectus systematicus* coordina los resultados de esta investigación histórica. El estado actual de la cuestión se aborda de una manera muy práctica: encuestas, peticiones, estadísticas; y también en forma de referéndum organizado por el propio autor: el padre Carol – aquí el historiador se convierte en promotor –, cita las respuestas obtenidas de más de trescientos obispos de todo el mundo a quienes había enviado una oración a María corredentora, compuesta por él mismo. El resultado no varió mucho.

Pero consciente de que el concepto de “María, corredentora con Cristo” es controvertido (al menos nunca será aceptado por los protestantes⁴) Plagnieux expone algunas piruetas hipócritas y divertidas de teólogos católicos, tratando de salvar la apariencia de la ortodoxia mientras mantiene este concepto hereje (1953: 56)

Estas observaciones no impiden al autor medir con gran desapego las posibilidades del término que prevaleció. No se suma a las expresiones del magisterio (1). (¿Sabemos, por lo demás, que Pío XII, al menos desde que fue hecho Papa, nunca ha usado la expresión de corredentora, aunque las oportunidades no le han faltado?) Según él, el término no estaría aclimatado definitivamente. La prueba es que muchos autores incluso “partidarios de una participación de María en la redención objetiva”, prefieren a ese título que les molesta la carga de circunlocuciones, incluso desprovistas de elegancia. Otra indicación es apenas menos favorable: la extensión abusiva de este título a todos los cristianos tiene como efecto el devaluarlo; fue la táctica empleada anteriormente por los adversarios de la doctrina. - En resumen: pregunta de fondo para empezar: no se repetirá con suficiente frecuencia que “no hay un co-redentor y una co-redentora, sino un Redentor y una coredeutora⁵”, y eso debería eliminar casi todo el significado de la objeción. Cuestión de terminología: “es cierto que el uso de co-redentora ahora es legítimo⁶”. “Empleado o encubierto por dos papas, incluso en el ejercicio más humilde de su magisterio supremo, el término ahora requiere nuestro respeto”. Pero “sería inexacto decir

4 - Sino sólo por los anglicanos *High-Church* ...

5 - Y el empleo de la mayúscula hace TODA la diferencia... Vamos, no hay nada que hacer aquí...

6 - Dicho esto, se encuentran aún algunos católicos tradicionalistas que rechazan esta afirmación. Por ejemplo:

- (2016) ¿Qué podríamos presentar mejor para refutar a quienes dicen que María es “Co-Redentora”? (Monasterio de la Muy Santa Familia) <https://www.vaticancatholique.com/pour-refuter-ceux-qui-disent-que-marie-est-co-redemtrice/>

que Roma aconseja o alienta positivamente su uso". "Queda por ver si este término está destinado a convertirse, como algunos lo quieren, en el centro de la doctrina, o si quedará como una de esas palabras cuyo uso debe ser regulado por la sobriedad y la circunspección".

En resumen, según Plagnieux, si la afirmación "María, co-redentora con Cristo" no es una doctrina oficial de la Iglesia católica, ciertamente es tolerada y MUY extendida. Pero para volver a Fátima, si la María de los videntes no usa explícitamente la expresión "María, co-redentora con Cristo", en sus mensajes⁷, comunica un concepto equivalente. En las memorias de la vidente, Lucía dos Santos, publicadas por el sacerdote Louis Kondor, durante la aparición del 13 de junio de 1916⁸, María, le dijo a una de las niñas videntes, Lucía, « ¿Estás sufriendo mucho? No te desanimes. Nunca te abandonaré. Mi Inmaculado Corazón será tu refugio y el camino que te llevará a Dios. »⁹ En ese mismo libro, María agrega « Has visto el infierno donde van las almas de los pobres pecadores. Para salvarlos, Dios desea establecer en el mundo la devoción a mi Inmaculado Corazón. »¹⁰ No hace falta decir que tales declaraciones contradicen directamente estas palabras de Cristo: "Jesús le dijo: Yo soy el camino, la verdad y la vida. **Nadie llega al Padre sino por mí.** (Juan 14: 6) La conclusión es clara. Ese mensaje es falso, porque equivale a hacer de María un ser igual a Dios, por lo tanto, estas apariciones tienen una fuente demoníaca¹¹.

Obviamente, la afirmación de que las apariciones de María en Fátima pueden ser de origen demoníaco sorprenderá y conmocionará profundamente a más de un católico, porque más de un católico tenderá a afirmar, con toda sinceridad, que "María ¡nunca podría engañarnos!". Pero debe tenerse en cuenta que Cristo mismo afirmó que "surgirán falsos Cristos y falsos profetas que harán grandes señales y milagros para engañar, de ser posible, aun a los elegidos." (Mateo 24:24) Entonces, siguiendo un planteamiento lógico, si el diablo puede proponer falsos Cristos, entonces inevitablemente también puede presentar falsas Marías (capaces de hacer grandes señales y milagros).¹² Por lo tanto, una María proclamada "co-redentora con Cristo" es claramente otro Evangelio. Es un mensaje de salvación que NO es enseñado en el Nuevo Testamento. Y las Escrituras nos dan una advertencia MUY solemne (y de manera repetida) de no dar crédito a otro Evangelio¹³.

7 - Uno puede preguntarse si todo ese ocultamiento buscado durante tanto tiempo sobre los mensajes de las apariciones es algo deliberado. Nos quedamos con una mira que siempre se está moviendo... Algunos mensajes son impugnados, no autorizados, otros aceptados y aprobados. ¿Qué pasa con los "mensajes secretos"? ¿Se trata finalmente de cosas abiertamente heréticas o simplemente embarazoso para el alto clero católico? Eso contrasta con Cristo que dice: "Yo he hablado abiertamente al mundo. Siempre he enseñado en las sinagogas o en el templo, donde se congregan todos los judíos. En secreto no he dicho nada." (Juan 18:20)

8 - Fecha indicada en la página p. 67 de **Fatima in Lucia's Own Words : Sister Lucia's Memoirs**. Y ese libro lleva un imprimatur del 13 mayo de 1976, Albertus, Episc. Leir.

9 - p. 69 (Kondor, 1963).

10 - p. 108 (Kondor, 1963). Un ejemplo de la aprobación de los mensajes de la María de las apariciones de Fátima de parte de un papa, el papa Pío XII, es suficiente para establecer la muy amplia aceptación de la jerarquía católica de los mensajes de Fátima. En el libro dedicado a las apariciones de Fátima de John Mathias Haffert (que incluye un *imprimatur* de John Venancio, obispo de Leria, Portugal) se relata la siguiente anécdota (1961: 146-147):

En mayo de 1946, el Pontífice [Pío XII] envió a un Cardenal Legado *a latere* (un representante personal) para coronar una imagen [de María] en el lugar de las apariciones. Al hablar por radio de onda corta al mundo mientras el Cardenal Legado colocaba la corona, el Santo Padre proclamó a Nuestra Señora de Fátima, Reina del Universo.

Haffert, John Mathias (1961) **Meet the Witnesses**. Ave Maria Institute International Press Fatima, Portugal/Washington NJ 160 p.

11 - Y dos de los tres pequeños videntes (Francisco y Jacinta) morirán muy jóvenes, según una profecía de María... Por otro lado, la María de las apariciones pide (cosa rara) a los niños que no revelen sus mensajes, incluso a sus propios padres... Otro hecho extraño, **Lucía relata un sueño en el que el Diablo se ríe de ella por haberla engañado con estas apariciones** (Kondor 1963: 71):

Mientras estaba en este estado mental, tuve un sueño que solo aumentó la oscuridad de mi espíritu. Vi al diablo riéndose de haberme engañado, mientras trataba de arrastrarme al infierno. Al encontrarme en sus garras, comencé a gritar tan fuerte y a pedir ayuda a nuestra Señora que desperté a mi madre.

12 - Y que efectivamente haya habido milagros en Fátima (o en otros lugares) no cambia en nada, porque las Escrituras nos advierten que los demonios pueden ser fuente de milagros. Lo sobrenatural NO es una prueba segura y absoluta de la aprobación de Dios. Aquí hay un texto de Apocalipsis que describe el brazo derecho del Anticristo, el falso profeta y sus poderes:

Después vi que de la tierra subía otra bestia. Tenía dos cuernos como de cordero, pero hablaba como dragón. Ejercía toda la autoridad de la primera bestia en presencia de ella, y hacía que la tierra y sus habitantes adoraran a la primera bestia, cuya herida mortal había sido sanada. **También hacía grandes señales milagrosas, incluso la de hacer caer fuego del cielo a la tierra, a la vista de todos.** (Apocalipsis 13:11-13).

13 - Y la salvación por las buenas obras, otro falso evangelio ampliamente difundido por la Iglesia católica, fue apoyado en una aparición en Fátima el 13 de mayo de 1917. Una de las videntes, Jacinta, relata esta afirmación de la María de las apariciones (Kondor 1963: 29) « Esa Señora nos dijo que rezáramos el Rosario y que hiciéramos sacrificios por la conversión de los pecadores. Entonces, de ahora en adelante, cuando rezamos el Rosario debemos decir todo el Ave María y todo el Padre Nuestro. De inmediato Francisco pensó en un buen sacrificio. "Vamos a dar nuestro almuerzo a las ovejas, y hacer el sacrificio de prescindir de él". » También puede ser que los sacrificios de estos niños pequeños, incluidos ayunos intensos en pleno verano, contribuyeron a su muerte a edad tan joven ... Otra visión

Pero, aun si alguno de nosotros o un ángel del cielo les predicara un evangelio distinto del que les hemos predicado, ¡que caiga bajo maldición! Como ya lo hemos dicho, ahora lo repito: si alguien les anda predicando un evangelio distinto del que recibieron, ¡que caiga bajo maldición! (Gálatas 1:8-9)

Pero, para evitar cuestionar el culto a las estatuas (de María o de otros santos), los teólogos católicos ofrecen hipócritamente pequeños juegos de palabras. Se nos dice que los católicos no adoran estatuas o imágenes, sino que las *veneran*¹⁴... A estos teólogos, podemos recomendarles que verifiquen en un diccionario el significado de la palabra "sinónimo" ...

Para volver a la influencia que los católicos afirman que María puede tener sobre Dios (para justificar la oración a María), tenga en cuenta que en el Evangelio de Juan hay precisamente un episodio en el que María intentó imponerse (como madre) sobre Cristo. Esto queda claro que Cristo rechazó este intento, excepto para los teólogos católicos.

Al tercer día se celebró una boda en Caná de Galilea, y la madre de Jesús se encontraba allí. También habían sido invitados a la boda Jesús y sus discípulos. Cuando el vino se acabó, la madre de Jesús le dijo: —Ya no tienen vino. —**Mujer, ¿eso qué tiene que ver conmigo?** —respondió Jesús—. Todavía no ha llegado mi hora. Su madre dijo a los sirvientes:— **Hagan lo que él les ordene.** (Juan 2:1-5)

Si tan sólo los católicos pudieran escuchar este consejo de María. En resumen, María dice que si quieres algo de Dios, ella NO tiene NINGÚN poder y debes ir DIRECTAMENTE a Cristo. Olvídase de Marie. Ten en cuenta que aquí Cristo se dirige a María llamándola simplemente "mujer" y no "madre". Deliberadamente ignora su papel de madre ... Y en el Evangelio de Mateo, se relata otro intento de María de imponerse a Cristo, lo que lleva al mismo resultado:

Mientras Jesús le hablaba a la multitud, se presentaron su madre y sus hermanos. Se quedaron afuera, y deseaban hablar con él. Alguien le dijo: —Tu madre y tus hermanos están afuera y quieren hablar contigo. —**¿Quién es mi madre, y quiénes son mis hermanos?** —replicó Jesús. Señalando a sus discípulos, añadió: —Aquí tienen a mi madre y a mis hermanos. Pues mi hermano, mi hermana y mi madre son los que hacen la voluntad de mi Padre que está en el cielo. (Mat. 12:46-49)

Esto manifiesta un rechazo categórico de otorgarle un papel especial para María. Parece claro que el Concilio de Éfeso en el año 431, convocado por el emperador romano de Constantinopla, Teodosio II, fue un punto de inflexión, porque fue en ese momento que los obispos reunidos declararon a María *Theotokos* o Madre de Dios. Según el punto de vista de Micheal P. Caroll, es a partir de ese momento que la devoción (multiforme) a María cobrará un gran impulso (1986: 4-5).

Pero incluso Graef, junto con la mayoría de los otros comentaristas católicos (ver, por ejemplo, Hirn, 1957, 119-121: 188-189; Laurentin, 1965: 4 I; Greeley, 1977: 95) parece dispuesto a admitir que la devoción popular a María no se generalizó hasta la última parte del siglo V. Casi invariablemente, estos comentaristas católicos ven este aumento en la devoción mariana como una consecuencia del Concilio de Éfeso (431 D. C.), en el que María fue proclamada *Theotokos*. Literalmente, este término significa "portador de Dios", pero en la actualidad se traduce como "Madre de Dios."

Entonces, es bastante obvio que el culto a María es históricamente tardío, es decir, no fue practicado por los primeros cristianos. Como se vio anteriormente, incluso la teóloga católica (y partidaria del culto a María), Hilda Graef, reconoce que la primera evidencia del culto a María apareció a finales del siglo V, no antes. F. Marsault también es de la opinión de que desde la admisión de la fórmula *Theotokos* en el Concilio de Éfeso (431 DC), las puertas ahora están abiertas para la adoración a María (1947/1984: 35):

Desde entonces, el culto a María ha echado raíces y se ha extendido. Sin embargo, según Mabillon, la Virgen aún no tenía una fecha que marcara su celebración a fines del siglo V en el calendario de las Iglesias de África. En 606, el Panteón (templo pagano de Roma destinado a recibir las estatuas de todos los dioses) se le dedica a ella, así como a todos los santos [y se convierte en la *basílica de Santa*



Panteón de Roma

de un ángel (de Portugal) en 1916 narrada por Lucía (Kondor 1963: 64) reafirma la necesidad de sacrificios ofrecidos por los seres humanos para la salvación de las almas.

14 - No hay más que pensar en la estatua de bronce de San Pedro erigida en la basílica del mismo nombre en Roma y cuyos pies ¡han sido usados por los peregrinos que se los han besado a lo largo de los siglos! Obviamente, todos estos peregrinos sólo han *venerado* la estatua, de ninguna manera se trata de adoración... Pase usted, pase usted, aquí no hay nada que señalar...

*Maria ad Martyres*¹⁵]. Ahora el camino está despejado en gran medida y el culto a la Virgen se desarrolla sin obstáculos. Sus imágenes y reliquias se multiplican en las iglesias. Se llega a invocarla como la reina del cielo, como la mediadora omnipotente con Cristo. La devoción supersticiosa de las masas se está volviendo cada vez más hacia ella, mientras que Cristo, siempre representado como un niño pequeño en los brazos de su madre, regresa al mismo tiempo a la sombra oscura, donde hoy desaparece por completo. ¿Qué vemos en efecto hoy? - ¡A María, todos los honores, todas las glorias! Es una verdadera idolatría o mariolatría, como se quiera.

Es útil señalar que en su introducción a los evangelios apócrifos, France Quéré subraya la importancia de estos escritos inmersos en el gnosticismo inspirados de los cultos marianos (1983: 14):

Pero, sobre todo, estos escritos [apócrifos] han moldeado, dígame lo que se diga, lo esencial de la piedad mariana. En ningún otro lugar se cuenta la infancia de María, la vida de sus padres Joaquín y Ana, la presentación en el templo, la virginidad perpetua.

Cabe señalar que hoy en día algunos teólogos católicos por tanto admiten (discretamente) este vínculo entre la adoración mariana y los escritos gnósticos. Otro autor que explora esta línea es el teólogo católico Christophe Guignard. En una revisión de un libro de Stephen J. Shoemaker sobre los orígenes de la adoración mariana, Guignard no puede evitar señalar las fuentes sospechosas/heréticas de esta devoción (2019):

Para explicar este misterio, el A.[utor] presenta dos hipótesis. La primera se basa en un factor que se ha subestimado hasta ahora: la importancia de la figura de María en los círculos gnósticos (o, para usar una designación que usa más fácilmente, esotérica): “¿Podría ser que antes del siglo IV, la devoción a la madre de Jesús y la oración para pedir su intercesión estaban más extendidas en las comunidades cristianas esotéricas que entre los proto-ortodoxos? Uno sólo puede especular, pero los datos disponibles ciertamente podrían interpretarse hacia esa dirección. Y si la devoción mariana se asociaba principalmente con grupos antiguos cristianos que los Padres de la Iglesia consideraban herejes, tal vez sea posible comprender su falta de interés en el tema” (p. 237). Tal explicación es estimulante y no puede descartarse a priori.

Uno puede mantener algunas dudas de que se discuta de tales hechos en Lourdes, Fátima, Međugorje o Ste-Anne de Beaupré¹⁶ ... Después de todo, la adoración a María¹⁷ sigue siendo suficientemente buena para los negocios de la Iglesia católica.

Culto a los santos (y a sus reliquias)

Los intelectuales o historiadores a menudo hablan a la ligera del Occidente cristiano, pero olvidan que los sistemas de creencias grecorromanos, con las corrientes ideológicas y religiosas paralelas del politeísmo y la filosofía deísta de Platón, tienen raíces más profundas en Occidente que el cristianismo. Entonces, al examinar el origen del culto a los santos entre los ortodoxos griegos o entre los católicos romanos, es necesario tener en cuenta este hecho.

En la religión de la antigua Grecia, el héroe es un individuo que, después de haber realizado hazañas durante su vida, se ve deificado después de su muerte (*apoteosis*). Foucart observa (1922: 144, 148-49) que, a menudo, el culto a un héroe se inicia mediante la proclamación de un decreto civil. Entre los católicos, la deificación de un santo (o beatificación) es también el resultado de un decreto, es decir, una declaración por decreto pontificio. Un artículo wiki sobre el culto a los héroes entre los griegos observa que ese culto involucraba la construcción de capillas o templos dedicados a los héroes y esos templos están asociados con el cuerpo del héroe, es decir, su tumba.

Un héroe es venerado en el sitio de su tumba (real o supuesta). El santuario de un héroe se llama *hérôon*, mientras que el santuario de una deidad se llama *hiéron*. Muchos héroes son conocidos y honrados solo en pequeñas comunidades, pueblos o regiones: este es el caso, por ejemplo, de los héroes epónimos de las tribus y de los *dèmes* en Atenas en la era clásica. Sólo unos pocos héroes son honrados en toda Grecia, el más famoso es Heracles: se habla entonces de culto panhelénico. Entre estos dos extremos, muchos héroes legendarios como Aquiles o Menelao han recibido un culto heroico, al igual que los fundadores de ciudades, como Teseo e incluso Erichthonios (en Atenas). El *hérôon* es un santuario privado o improvisado en homenaje a un héroe o un dios (...) Desde un punto de vista histórico, el culto heroico se

15 - Ver la página wiki del Panthéon en francés:

[https://fr.wikipedia.org/wiki/Panth%C3%A9on_\(Rome\)](https://fr.wikipedia.org/wiki/Panth%C3%A9on_(Rome)); en español: https://es.wikipedia.org/wiki/Panteón_de_Agripa

16 - O en el Santuario de la virgen de Guadalupe en México (nota de la traductora).

17 - En particular en los grandes centros de peregrinaciones marianos.

atestigua desde los llamados siglos “oscuros” y se desarrolló en el siglo VIII: las tumbas micénicas recibieron ofrendas de jarrones o estatuillas de barro, generalmente con los brazos levantados en el aire, tal vez como un signo de apoteosis. También se convierten en escenarios de sacrificios. Al mismo tiempo, se extendieron las epopeyas homéricas. La cerámica demuestra que los alfareros-decoradores conocían bien el ciclo troyano.

Aquí hay una lista de sitios en Grecia donde se erigieron templos o capillas en honor a los héroes (English Wiki 2019)

Algunos de los primeros cultos a héroes y heroínas bien atestiguados por la evidencia arqueológica en Grecia continental incluyen el *Menelaoion* dedicado a Menelao y Helena en Terapne cerca de Esparta, un santuario en Micenas dedicado a Agamenón y Cassandra, otro en Amiclas dedicado a Alexandra, y otro en la Bahía de Polis en la isla Ítaca dedicada a Odiseo. Todo esto parece datarse del siglo VIII A. C. [12] El culto a Pelops en Olimpia data del período arcaico.

También está claro que entre los griegos politeístas de la antigüedad, el culto a los héroes requería el apoyo de las reliquias, es decir, los restos de cuerpo, u objetos cotidianos que pertenecieron al héroe. Según el historiador griego Heródoto (Histoires 1.68), un oráculo de Delfos hizo saber que los huesos de Orestes eran necesarios para que los espartanos pudieran derrotar a la ciudad de Tegea en Arcadia. Por lo tanto, los espartanos robaron estas reliquias para asegurar su victoria sobre Tegea. En Atenas, a los restos de Edipo y de Teseo se les rendían honores que son difíciles de distinguir de un culto. El supuesto cuerpo de Teseo había sido llevado triunfalmente a Atenas por Cimón en el año 475 A. C. después de la conquista de Skyros. En Epidauro se le rendía culto a los restos de Esculapio y en Macedonia también se veneraban los restos de Perdiccas I.

La página wiki en español [nota: **Reliquia – En la antigüedad clásica**] nos proporciona algunos otros ejemplos de veneración de reliquias de los antiguos héroes.

Se suponía que la cabeza del poeta-profeta Orfeo había sido transportada a Lesbos, donde fue consagrada y era visitada como un oráculo. El geógrafo e historiador griego del siglo II Pausanias relató que los huesos de Orfeo estaban guardados en un jarrón de piedra expuesto en un pilar cerca de Díon, su lugar de muerte y un importante centro religioso. También se consideraba que tenían poder oracular, al que se podía acceder mediante el sueño en un ritual de incubación.

La página wiki francesa sobre las reliquias entre los griegos paganos indica:

El mundo grecorromano ya conocía una cierta forma de turismo semi-religioso y semi-cultural del que la red de santuarios cristianos [católicos] solo será una continuación, lo mismo que lo fue para la tradición de los Gabinetes de curiosidades. Lo vemos, por ejemplo, durante un período de transición, en la época de San Jerónimo, que simultáneamente señalaba lugares de memoria paganos y cristianos en Palestina.

Es por tanto obvio que el culto a los héroes entre los griegos politeístas estaba vinculado al culto de sus reliquias. Respecto al culto a los héroes entre los celtas, ancestros lejanos de los franceses, la nota de wiki.fr (2019) indica:

A mediados del siglo II A.C., Nicandro de Colofon señala que los celtas (paganos) recolectan oráculos cerca de las tumbas de sus guerreros fallecidos¹⁸, en donde pasan noches enteras. En el sur de Francia, toda una estatuaria de piedra encontrada en santuarios muestra el desarrollo del antiguo culto del héroe guerrero (ya extendido en el siglo VI A.C, como lo sugiere la estela de Hirschlanden).

Como se ha señalado, el requisito para alcanzar el estatus de héroe es haber logrado hazañas en vida. Esta actitud influirá fuertemente en el culto a los mártires y se combinará con los conceptos platónicos de desprecio por el cuerpo, este cuerpo que es un obstáculo para alcanzar lo espiritual. Obviamente el gesto supremo de desprecio por el cuerpo es el martirio. ¿El resultado? Individuos que **buscan** y glorifican el martirio ... Así, por su desprecio por el cuerpo, el martirio se convierte en el nuevo superhéroe cristiano. Por ejemplo, las **Actas del martirio de Cipriano de Cartago** (200-258 D.C) relatan que durante su juicio por sacrilegio [contra las deidades romanas], Cipriano se negó a ofrecer el sacrificio a los ídolos exigidos por el procónsul romano Galerius Maximus y fue condenado a ser decapitado por la espada. Al escuchar la sentencia, Cypriano exclamó: “¡Gracias a Dios!” Todo el pueblo gritó a una sola voz: “¡Déjenos también a nosotros ser decapitados con él!” En el momento de la ejecución, los cristianos colocaron paños y sábanas delante de él para recoger la sangre del mártir. (Chenu 1988: 95-98)

El historiador anglicano Henry Chadwick señala que, como con el culto a los héroes entre los paganos de la antigüedad, el culto a los santos adhiere a este prototipo y está íntimamente relacionado con el culto a las reliquias (1955: 44):

18 - Lo que encontrará su paralelo en el conocido culto del guerrero San Jorge (siglo IV).

El impulso detrás del cultus a los santos y mártires estuvo dominado en gran parte desde el siglo III en adelante por la creencia en el valor supremo de la veneración relacionada con la proximidad del cadáver. Sin cuerpo, no hay culto.

La página wiki francesa sobre las reliquias observa lo siguiente sobre el período de transición del paganismo precristiano al catolicismo (2019):

Por otro lado, el mundo bárbaro celta y germánico hizo un gran uso de los talismanes que serán reemplazados gradualmente, durante el período merovingio, por reliquias. Así, la famosa frase de San Remigio, obispo de Reims, a Clodoveo en el momento de su bautismo, mal interpretada durante mucho tiempo por “Courbe la tête, fier Sicambre”¹⁹ (Depone colla Sicambe), de hecho, debe traducirse por “Quítate los collares”, es decir “tus talismanes”. Sin embargo, estos talismanes no se eliminarán pura y simplemente. En primer lugar, y durante mucho tiempo, sólo serán reemplazados por talismanes cristianos a menudo de origen muy dudoso. Así, el **Cantar de Roldán**, a mediados del siglo XI, informa que Durandal, la espada de Roldán (personaje del siglo VIII), una espada que, sobre todo, no debe caer en manos de los infieles, contiene en su pomo de oro: “un diente de San Pedro, sangre de San Basilio y cabello de Monseñor San Dionisio y vestimenta de Santa María” (hojas 173)

E incluso hoy en día los talismanes de los germanos y celtas paganos han sido reemplazados entre los católicos por los escapularios ... Además, me dicen que cada altar romano debe tener incrustada una reliquia en alguna parte. De lo contrario, ¡la misa no sería válida! Al discutir sobre el culto a los apóstoles Pedro y Pablo y de los monumentos erigidos en su honor en Roma, el historiador francés Charles Pietri subraya, sin duda involuntariamente, un vínculo entre este culto y los cultos paganos de los héroes (1961: 319-320)

En el arx reposan sus cuerpos, “sacratissima corpora”: la homilía ignora significativamente la topografía; los romanos levantaron a los dos apóstoles de la herôa, monumentos funerarios que son al mismo tiempo templos donde se perpetúa el recuerdo de los héroes; estos se erigen fuera de la ciudad; pero, por un artificio del lenguaje, el orador transporta al centro de la Urbe, como corresponde a los fundadores, el recuerdo de los dos apóstoles. Porque su sangre ha redimido la sangre del asesinato²⁰: la nueva ciudad, también, se funda en la sangre, pero en la sangre de los dos mártires.

El apóstol Pablo parece haber previsto (por el Espíritu Santo) el culto a los santos y lo rechazó como se ve aquí.

Digo esto, hermanos míos, porque algunos de la familia de Cloé me han informado que hay rivalidades entre ustedes. Me refiero a que unos dicen: «Yo sigo a Pablo»; otros afirman: «Yo, a Apolos»; otros: «Yo, a Cefas»; y otros: «Yo, a Cristo». ¡Cómo! ¿Está dividido Cristo? ¿Acaso Pablo fue crucificado por ustedes? ¿O es que fueron bautizados en el nombre de Pablo? Gracias a Dios que no bauticé a ninguno de ustedes, excepto a Crispo y a Gayo, de modo que nadie puede decir que fue bautizado en mi nombre. (1 Corintios 1:11-15)

En el libro de los Hechos, después de un milagro, vemos la lógica del culto a los héroes expresada durante el ministerio del apóstol Pablo. Durante estos eventos, se hicieron intentos para rendirles honores divinos. Véase su reacción:

Al darse cuenta de esto, los apóstoles [Pablo y Bernabé] huyeron a Listra y a Derbe, ciudades de Licaonia, y a sus alrededores, donde siguieron anunciando las buenas nuevas. En Listra vivía un hombre lisiado de nacimiento, que no podía mover las piernas y nunca había caminado. Estaba sentado, escuchando a Pablo, quien al reparar en él y ver que tenía fe para ser sanado, le ordenó con voz fuerte: —¡Ponte en pie y enderézate! El hombre dio un salto y empezó a caminar. Al ver lo que Pablo había hecho, la gente comenzó a gritar en el idioma de Licaonia: —¡Los dioses han tomado forma humana y han venido a visitarnos! A Bernabé lo llamaban Zeus, y a Pablo, Hermes, porque era el que dirigía la palabra. El sacerdote de Zeus, el dios cuyo templo estaba a las afueras de la ciudad, llevó toros y guirnaldas a las puertas y, con toda la multitud, quería ofrecerles sacrificios. Al enterarse de esto los apóstoles Bernabé y Pablo, se rasgaron las vestiduras y se lanzaron por entre la multitud, gritando: —Señores, ¿por qué hacen esto? Nosotros también somos hombres mortales como ustedes. Las buenas nuevas que les anunciamos son que dejen estas cosas sin valor y se vuelvan al Dios viviente, que hizo el cielo, la tierra, el mar y todo lo que hay en ellos. En épocas pasadas él permitió que todas las naciones siguieran su propio camino. Sin embargo, no ha dejado de dar testimonio de sí mismo haciendo el bien, dándoles lluvias del cielo y estaciones fructíferas, proporcionándoles comida y alegría de corazón. A pesar de todo lo que dijeron, a duras penas evitaron que la multitud les ofreciera sacrificios. (Hechos 14:6-18)

19 - En español, “baja la cabeza, orgulloso Sicambre” (así se designaba en ese entonces a los Francos) (nota de la traductora).

20 - Se está aludiendo aquí al asesinato de Remus por Romulus, legendario fundador de la ciudad de Roma.

Está claro que el apóstol Pablo rechazó por completo este reflejo pagano para deificarlo (e inaugurar un culto a su persona). Cuando Agustín de Hipona (354-430 D.C.), el culto a los mártires se había ganado a los cristianos romanos. En sus **Confesiones** (Libro VI, cap. 2²¹), Agustín ofrece un ejemplo de esta adoración. Como se puede ver a continuación, Agustín relata que su madre, Mónica, no sólo visitó las tumbas de los mártires, sino que también traía una ofrenda de pan, vino y pasteles de arroz.

Mónica obedece a una prohibición episcopal.

Así, pues, como llevase, según solía en África, puches, pan y vino a las Memorias de los mártires y se lo prohibiese el portero, cuando supo que lo había vedado el Obispo, se resignó tan piadosa y obedientemente que yo mismo me admiré de que tan fácilmente se declarase condenadora de aquella costumbre, más bien que criticadora de semejante prohibición. Y es que no era la vinolencia la que dominaba su espíritu, ni el amor del vino la encendía en odio de la verdad como sucedía a muchos hombres y mujeres, que sentían náuseas ante el cántico de la sobriedad, como los beodos ante la bebida aguada. Antes ella, trayendo el canastillo con las acostumbradas viandas, que habían de ser probadas y repartidas, no ponía más que un vasito de vino aguado, según su gusto hartó sobrio, de donde tomara lo suficiente para hacer aquel honor. Y si eran muchos los sepulcros que debían ser honrados de este modo, traía el vasito por todos no sólo muy aguado, sino también templado, el cual repartía con los suyos presentes, dándoles pequeños sorbos, porque buscaba en ello la piedad y no el deleite.

Así que tan pronto como supo que este esclarecido predicador y maestro de la verdad había prohibido se hiciera esto —aun por los que lo hacían sobriamente, para no dar con ello ocasión de emborracharse a los ebrios y porque éstas, a modo de parentales, ofrecían muchísima semejanza con la superstición de los gentiles—, se abstuvo muy conforme, y en lugar del canastillo lleno de frutos terrenos aprendió a llevar a los sepulcros de los mártires el pecho lleno de santos deseos y a dar lo que podía a los pobres, y de este modo celebrar la comunión con el cuerpo del Señor allí, a imitación de cuya pasión fueron inmolados y coronados los mártires.

Pero tengo para mí, Señor y Dios mío —y así lo cree en tu presencia mi corazón—, que tal vez mi madre no hubiera cedido tan fácilmente de aquella costumbre —que era, sin embargo, necesario cortar— si la hubiese prohibido otro a quien no amase tanto como a Ambrosio; porque realmente le amaba sobremanera por mi salvación, así como él a ella por la religiosidad y fervor con que frecuentaba la iglesia con toda clase de obras buenas; de tal modo que cuando me encontraba con él solía muchas veces prorrumpir en alabanzas de ella, felicitándome por tener tal madre, ignorando él qué hijo tenía ella en mí, que dudaba de todas aquellas cosas y creía era imposible hallar la verdadera senda de la vida.

Podemos ver que este culto parece causar algunas reservas entre los líderes cristianos de la época. En cuanto a Agustín, parece haber condenado tales ofrendas, no por el principio mismo (es decir, porque este culto constituye, de hecho, una forma de idolatría, una infiltración del paganismo grecorromano), sino porque estos ritos tendían a convertirse en borracheras. Esto es lo chocante para Agustín y lo que no aprobó. Parece incapaz de cuestionar el principio mismo del culto a los mártires (haciendo un vínculo demasiado explícito con los cultos paganos).

En un artículo publicado en la revista jesuita **Traditio**, John G. Prendiville describe otro aspecto de la penetración de las influencias politeístas en el cristianismo del siglo V. Prendiville relata que Agustín reprendió a los cristianos bajo su liderazgo por las borracheras asociadas con las fiestas de los mártires y describe el vínculo entre el culto a los héroes y el culto a los mártires (1972: 62):

Hubo murmullos en las calles contra esto, pero finalmente la gente llegó a ver su punto de vista. Agustín les explicó cómo habían surgido estos abusos y por qué habían sido tolerados durante tanto tiempo. Agustín explica que las cosas principales que alejaron a los paganos de la Iglesia fue que se habían acostumbrado a celebrar las fiestas de sus ídolos comiendo y bebiendo en exceso, y sentían que no podían negarse a sí mismos esta indulgencia. Por esta razón, los obispos consideraron correcto dejarlo por un tiempo para tener en cuenta esa debilidad y permitirles celebrar fiestas en honor de los mártires en lugar de por los que estaban renunciando. Estas fiestas, aunque no estaban marcadas por un sacrilegio real, tenían cierta similitud con los festivales paganos debido a la conducta desenfrenada que los acompañaba. Sus palabras nos hacen realizar cuán cerca estaba el paganismo tanto en el tiempo como en la mentalidad de su pueblo.

Por lo tanto, es evidente que Agustín era muy consciente de la penetración de las influencias paganas en la iglesia romana. El clero romano de la época parece haber hecho un cálculo comercial y admitió que tales compromisos eran el precio a pagar para ampliar su círculo de influencia (y fuente de ingresos). Una carta dirigida al obispo Melito por el papa Gregorio Magno (en 601 D.C.) sigue esta lógica. En esa carta, que llega hasta nosotros gracias a Beda el Venerable, Gregorio ofrece el siguiente consejo a Melito sobre cómo proceder para *facilitar* la conversión de los paganos sajones (Beda 731/2013: 92):

21 - La versión en español de las **Confesiones** de Agustín utilizada para las citas está disponible en línea: <http://www.augustinus.it/spagnolo/confessioni/index.htm>.

Pues bien, cuando Dios Todopoderoso os haya llevado junto al reverendísimo varón y hermano nuestro el obispo Agustín, decidle todo lo que por largo tiempo he tratado, pensando a solas, sobre la cuestión de los anglos; a saber, que los templos de los ídolos que hay en ese pueblo no deben en modo alguno ser destruidos, sino que deben ser destruidos los ídolos que hay en ellos, se debe rociarlos con agua bendita, y construir en ellos altares y depositar reliquias. En efecto, si esos templos están bien contruidos, es necesario hacer que pasen del culto de los demonios a la veneración del verdadero Dios, de modo que, sin que ese pueblo no vea que se destruyen sus templos, expulse de su corazón el error y, reconociendo y adorando al verdadero Dios, acuda a los lugares acostumbrados a los que solía. Y, puesto que suelen inmolar muchos bueyes en sacrificio a los demonios, también se debe dejarles alguna celebración en lugar de ésta: que el día de la dedicación o del natalicio de los santos mártires de los que allí se depositen reliquias se construyan con ramas de árboles cabañas en torno a las iglesias provenientes de la transformación de templos, y celebren la solemnidad con religiosos banquetes, ya sin inmolar animales al diablo, y sacrifiquen en su comida animales en alabanza de Dios y den gracias por su hartura al que todo lo da, y para que así, al tiempo que se les mantienen algunos goces externos, puedan adherirse más fácilmente a los goces interiores. En efecto, no hay duda de que a las mentes endurecidas es imposible quitarles todo de una vez, porque también el que se esfuerza por ascender al lugar más alto sube por escalones o por pasos, no por saltos.

Obviamente, Gregorio se apresura a ofrecer *nobles* justificaciones para exponer su acuerdo, pero concretamente, todo lo que cuenta para él no es la Verdad, sino la expansión del poder territorial y económico de su iglesia. Y si esto debiera hacerse trayendo multitud de paganos *cristianizados* muy superficialmente, ¿por qué razón no hacerlo? A pesar de que el historiador anglicano Henry Chadwick tiene una mirada comprensiva sobre el culto a las imágenes y estatuas entre los cristianos, tocando la controversia de los iconoclastas en el siglo VIII, admite sin embargo sobre las imágenes que se asociaron con el culto cristiano que (1967/1990: 283):

Las imágenes se asociaron con la idolatría que el cristianismo había llegado a destruir, y las representaciones de Cristo, la Virgen y los santos, debían demasiado a los precedentes paganos. En este instinto había una medida de la verdad. La representación de Cristo como el Señor Todopoderoso en su trono de juicio debía algo a las imágenes de Zeus. Los retratos de la Madre de Dios no eran totalmente independientes de un pasado pagano de veneradas diosas madres. En la mente popular, los santos habían llegado a cumplir un papel que habían jugado los héroes y las deidades locales.

La historia del siglo IV está marcada por la conversión del emperador Constantino en el año 313 D.C (pero bautizado en su lecho de muerte en 337) que pondrá fin a las persecuciones de los cristianos y hará importantes donaciones a los clérigos y construirá varias iglesias. ¿Pero qué tipo de cristiano fue Constantino? El historiador anglicano Henry Chadwick nos da una pequeña idea (1967/1990: 127):

Cuando obedeciendo a un sueño divinamente concedido, decidió fundar una nueva capital para la mitad oriental del imperio en el magnífico sitio estratégico de Bizancio en el Bósforo. Tenía la intención de que fuera una nueva Roma. Proporcionándole dos iglesias nobles dedicadas a los apóstoles y a la paz. Pero también colocó en el foro una estatua del dios sol con sus propios rasgos e incluso encontró espacio para una estatua de la diosa madre Cibele. El genio de la ciudad lo invocó solemnemente para la celebración realizada por el clero cristiano el 11 de mayo del año 330.

Por otro lado, Chadwick nos da un ejemplo de la tradición viva del culto al héroe. Hablando de Julián el apóstata, el último emperador pagano y ferviente propagandista del paganismo romano, Chadwick menciona (1967/1990: 159) que después de la muerte de Julián, su amigo Libanius afirmó durante un discurso conmemorativo (en 356) que Julián había tenido su apoteosis (había sido deificado) y que ya algunos paganos devotos habían tenido respuestas a las oraciones que le habían sido dirigidas. En la **Historia de los francos**, Gregorio de Tours defiende el culto a las reliquias, supuestamente dotadas de poderes milagrosos, alegando que el principio fue aceptado en el Antiguo Testamento, en particular en el episodio del muerto vuelto a la vida al tocar los huesos del profeta Eliseo (2 Reyes 13:21). Pero Gregorio omite mencionar que los judíos NUNCA establecieron un culto sobre este tema. Y, en algunos casos en los cuales los objetos asociados con un judío famoso se han convertido en objeto de adoración, esta práctica está claramente CONDENADA por el Antiguo Testamento. Este es el caso de la serpiente de bronce hecha por el propio Moisés (Números 21 :9), y, muchos años después, esta misma serpiente será destruida por el Rey Oseas después de que se haya convertido en el centro de una adoración supersticiosa (2 Reyes 18: 4). Lo mismo ocurre con el efod, objeto conmemorativo de oro realizado por el juez Gedeón, que conmemora una victoria militar, que se convertirá en un objeto de culto condenado por las Escrituras (Jueces 8:27).

Entre los judíos, Abraham y Moisés son personajes muy importantes que dominan su historia, pero nunca vemos a un judío rezando a Abraham o a Moisés por cualquier cosa. Nunca se les ocurriría. El judío reza solo a Dios. El filósofo político francés Alexis de Tocqueville, aunque católico, hizo el siguiente comentario sobre el cristianismo al final del Imperio Romano

y admite, con palabras veladas, la infiltración del paganismo entre los cristianos romanos (1840: vol. 2 - 1^{er}. parte, cap. v):

Después de que el mundo romano se rompió, por así decirlo, en mil fragmentos, cada nación volvió a su individualidad original. Pronto, dese el interior de estas naciones, las filas se graduaron al infinito; las razas fueron marcadas, las castas dividieron cada nación en varios pueblos. En medio de este esfuerzo común que parecía llevar a las sociedades humanas a subdividirse en tantos fragmentos como fuera posible concebirlo, el cristianismo no perdió de vista las principales ideas generales que había sacado a la luz. Pero, sin embargo, parecía prestarse a las nuevas tendencias que dieron lugar a la división de la especie humana. Los hombres continuaron adorando a un solo Dios que creó y preservó todas las cosas; pero cada pueblo, cada ciudad y, por así decirlo, cada hombre, creía que podía obtener algún privilegio especial y crear protectores especiales para el maestro soberano. **Incapaces de dividir la Divinidad, al menos se multiplicaron y se engrandecieron a sus agentes sin medida; el homenaje otorgado a los ángeles y a los santos se convirtió, para la mayoría de los cristianos, en un culto casi idólatra, y se pudo temer en un momento que la religión cristiana recayera hacia las religiones que había vencido.**

Al analizar el culto (pre cristiano) de los muertos en México, el antropólogo Hugo Gino Nutini expone los numerosos vínculos entre el paganismo pre cristiano y el catolicismo, primero en Europa y luego en México (1988: 8-9):

En el catolicismo popular de la zona rural de Tlaxcala, y de muchas otras regiones de Mesoamérica, los santos y las almas de los muertos tienen esencialmente las mismas estructuras y funciones: son objetos de propiciación y súplica como intermediarios entre los individuos y la comunidad, por un lado, y el Dios cristiano y otros altos poderes sobrenaturales en el universo, por el otro lado. La gente se acerca, adora y reza a los santos y a las almas de los muertos de la misma manera, y esencialmente no surge ninguna distinción entre el culto a los santos y el culto a los muertos: este último es una manifestación de los primeros, ya que los santos son mucho más numerosos que los diferentes tipos de almas muertas. En otras palabras, en el catolicismo popular de Tlaxcala rural, en estructura y conducta, el culto a los santos y el culto a los muertos constituyen un sistema único e indiferenciado.

El origen de este fenómeno está enraizado en la confluencia de la concepción politeísta prehispánica de los dioses y el destino final de los muertos, por un lado, y la concepción cristiana de los santos y las almas de los muertos que realizan básicamente las mismas funciones, por otro lado. En el sistema prehispánico, los muertos se vuelven esencialmente deidades al unirse al dominio sobrenatural de los dioses bajo cuyo patrocinio tutelar dejaron la existencia terrenal; mientras que en el sistema cristiano (particularmente católico) como surgió de la Edad Media, las almas de los muertos (tanto los que van directamente al cielo como los que se desvían por el purgatorio) se unen a los santos en la corte celestial como acólitos o subordinados de Dios. En otras palabras, el culto a los muertos y el culto a los santos en muchas regiones de Mesoamérica son producto de dos síntesis sincréticas: primero, la confluencia del monoteísmo judaico y el politeísmo indoeuropeo, y segundo, el del catolicismo español del siglo XVI y el politeísmo prehispánico.

Cabe señalar que, a lo largo de los siglos, la doctrina católica, es decir, lo que oficialmente admite la jerarquía católica, siempre ha sido una entidad muy elástica. Y en este contexto, la pregunta "¿será esta nueva creencia o práctica rentable para los negocios de la Iglesia Católica?" se vuelve en última instancia decisiva. La admisión de una nueva deidad pagana sudamericana (*Nuestra Señora del Amazonas*²²) por parte del Papa Francisco I es solo la última incorporación a una lista muy larga, ampliando el amplio panteón católico. A veces vemos teólogos católicos defendiendo el culto a los santos y a los mártires alegando que ciertos Padres de la iglesia, incluso antes de la conversión del Emperador Constantino, se refieren a ella. Tertuliano, por ejemplo, en su texto **De la corona del soldado**, nota (III)

Hacemos ofrendas anuales para los difuntos y para los nacimientos de los mártires.

Pero tal referencia es una demostración del carácter inevitablemente arbitrario de la referencia de los católicos a los llamados Padres de la Iglesia y también a la Tradición. Estos mismos católicos NO citarán a Tertuliano que, en su **Tratado sobre el bautismo** (XVIII), rechaza el paidobautismo, es decir, la práctica de bautizar a los bebés antes de la edad de la razón:

"Claro, Jesús dijo: Dejen que los niños vengan a mí, [Mt 19:14]. Sí, déjenlos venir, pero cuando sean mayores, que vengan cuando estén en edad de ser instruidos, cuando hayan aprendido a conocer a quién hacia quien van. Que se conviertan en cristianos cuando sean capaces de conocer a Cristo".

22 - Esto se refiere a la instalación por parte del papa, en 2019, de estatuillas amazónicas de la "Pachamama" en la iglesia de Santa María en Traspontina, en Roma. Obviamente, algunos católicos dedujeron que el papa iba demasiado lejos en este asunto, porque más tarde estas estatuillas fueron robadas y arrojadas al río Tevere. Sobre este tema, véanse los artículos de Guilbault, Bourdin y FSSPX.News en la bibliografía (y, para una perspectiva protestante, el artículo en Pulpit and Pen).

Por otro lado, en su **Apologética** (XVIII), Tertuliano agrega “No nacemos cristianos, nos convertimos”. Por lo tanto, está claro que Tertuliano rechaza el bautismo de los recién nacidos, como lo practican los católicos y los anglicanos. En resumen, la actitud católica hacia los Padres de la Iglesia es sumergirse en este corpus, como lo haría un niño en un gran recipiente de galletas, quitando solo las galletas que le gustan y dejando las demás. Así, los teólogos católicos confían en los Padres de la Iglesia sólo en la medida en que los Padres confirman su perspectiva actual del cristianismo. El resto no les interesa. Está claro que la Tradición es un blanco (objetivo) en movimiento. Se hace lo que se quiere con ello. Si se desea confiar en una guía segura y no arbitraria para la práctica y la doctrina, se debe confiar únicamente en las Escrituras.

Tierras consagradas y lugares de peregrinación

Durante mis lecturas de verano, leí (en traducción al inglés) la **Correspondencia** (*Epistulae*) del estadista e historiador romano, Plinio el Joven. Estas cartas exponen cómo podría haber sido la vida en la época romana, pero obviamente lo que las clases aristocráticas podrían haber conocido, con sus opulentas villas y sus esclavos... Pero más allá de esta visión general de la vida de las clases altas romanas, Plinio el Joven deja un relato de un testigo ocular de la erupción del Vesubio en el año 79 D.C. erupción que enterró las ciudades de Pompeya y Herculano. Además de tratar de rescatar a personas de una de estas ciudades, el tío de Plinio el Joven morirá allí. No hace falta decir que Plinio era un romano pagano, un politeísta que observa los sacrificios a los dioses y financia la construcción de templos. Plinio también relata algunas anécdotas de suicidios, justificados de una manera bastante comparable a la que nos ofrecen las élites posmodernas en Occidente.

Pero no fueron estos detalles los que me llamaron la atención, sino varios intercambios que Plinio tuvo con el emperador Trajano después de que Plinio fuera nombrado gobernador de la provincia romana de Bitinia y Pont (norte de Turquía actual). En estas cartas, a menudo Plinio pidió la opinión del emperador sobre ciertos procedimientos administrativos o su consejo para la realización de obras públicas.

Entre otros, Plinio expone un hecho interesante, es decir, el concepto católico de tierra consagrada, aplicado a los sitios de iglesias, monasterios, centros de peregrinaciones o cementerios católicos, es solo un préstamo de una práctica pagana bien establecida entre los romanos politeístas. Esto se menciona, por ejemplo, en una carta de Plinio a Romanus (Libro VIII) en la que se hace referencia a capillas dedicadas a varios dioses y también al Libro X, en un intercambio con el emperador Trajano sobre un baño público po5 construir en la ciudad de Pruse²³, el emperador señala que un sitio prospectado sería en última instancia inutilizable para este propósito, porque ya estaba dedicado a un emperador anterior.

El historiador Foucart expone el hecho de que entre los antiguos griegos, el concepto de tierra consagrada está muy presente y especifica que los ingresos provenientes de dicha tierra deben usarse para la adoración del héroe o la divinidad apropiada (1922: 157)

Otra inscripción de Cos²⁴, que no es una base testamentaria como las anteriores, sino un cartel colocado en un terreno para designar al propietario, contiene en resumen todos los elementos de las comunidades formadas por Epicleta y Diomedon: “Esta tierra y la casa que está en el terreno, los jardines y las casas que están en los jardines son propiedad sagrada de los Doce Dioses y de Charmylos, el Héroe de los Charmyleans(1).” Charmylos tiene el título de Héroe. Está asociado a los Doce Dioses. Los héroes y los dioses poseen conjuntamente edificios cuyos ingresos respaldan el costo de su culto.

Como será el caso con las capillas dedicadas a los santos católicos, entre los griegos preocupados por el culto a un héroe, deben resolverse ciertas consideraciones económicas (Foucart, 1922: 154):

Esta es, como lo veremos en algunas inscripciones, la gran preocupación de los individuos: fundar el culto a su Héroe y asegurar su perpetuidad, subsidiando los costos necesarios. Lo prevén por una disposición testamentaria o por un obsequio entre vivos, ya sea afectando un capital o propiedades de inversión o incluso una anualidad sobre fondos afectados con hipoteca, todos inalienables a perpetuidad. Fundan una comunidad, generalmente compuesta por miembros de la familia; ésta, a cambio de ciertas ventajas, tiene por objeto garantizar la celebración del culto y administrar los ingresos de la fundación; los socios se comprometen con ello cuyo derecho civil reconoce la validez y garantiza la ejecución.

La situación en el Nuevo Testamento es bastante diferente. Está claro que la enseñanza de Jesús abolió tales prácticas (el establecimiento de sitios sagrados), puesto que en el Evangelio de Juan le dice a la samaritana

23 - Ubicada en la región de Anatolia de Turquía, ahora conocida como Bursa.

24 - Isla griega en el mar Egeo.

Nuestros antepasados adoraron en este monte, pero ustedes los judíos dicen que el lugar donde debemos adorar está en Jerusalén. —Créeme, mujer, que se acerca la hora en que ni en este monte ni en Jerusalén adorarán ustedes al Padre. Ahora ustedes adoran lo que no conocen; nosotros adoramos lo que conocemos, porque la salvación proviene de los judíos. Pero se acerca la hora, y ha llegado ya, en que los verdaderos adoradores rendirán culto al Padre en espíritu y en verdad, porque así quiere el Padre que sean los que le adoren. Dios es espíritu, y quienes lo adoran deben hacerlo en espíritu y en verdad. Juan 4 : 20-24)

El purgatorio

Aquellos que conocen bien la cultura y la mitología paganas de la Antigüedad saben que la historia heroica de la **Odisea** del pagano griego, Homero, ya incluye (en la Canción XI, la visita de Ulises entre los muertos) el concepto del purgatorio, es decir, un lugar donde se guardan los muertos, pero cuyo destino puede mejorarse mediante las intervenciones (sacrificios) de los vivos ... Y Homero, se sitúa cientos de años ANTES del cristianismo (8 ° siglo AC)... El concepto católico del purgatorio, por lo tanto, no tiene base en las Escrituras, sino que tiene sus raíces en el antiguo paganismo. No hace falta decir que la venta de misas por los muertos siempre ha sido una doctrina rentable para la Iglesia de Roma. En la Edad Media fue objeto de una venta MUY lucrativa de indulgencias. Hoy la venta de misas a favor de los muertos todavía genera un poco de dinero de bolsillo (¿sin impuestos?) para los sacerdotes ...

A decir verdad, desde Vaticano II, la Iglesia católica había, por un momento, dejado a un lado discretamente la doctrina del purgatorio (y la doctrina de las indulgencias), pero desde hace algunos años se ha comenzado a promoverla... Se habla de ello en un artículo de Paul Vitello publicado en el New York Times²⁵.

Centralismo (y sed de dominación) de la iglesia romana

A los católicos romanos les gusta justificar la centralización del poder en Roma al referirse a las legendarias visitas del apóstol Pedro a Roma. Debe entenderse que estos relatos copian y se inspiran de otro relato mítico, a saber, el relato pagano de la fundación de Roma traído por Virgilio en su **Eneida**. En esta historia, el héroe, Eneas, quien es un extranjero, un prestigioso troyano, de raza real, viene a fundar el glorioso Imperio Romano. El relato (extrabíblico) de la visita del apóstol Pedro a Roma (en particular el texto apócrifo del siglo II, **Hechos de Pedro**), copia este modelo pagano, pero con el objetivo de proporcionar un relato fundando ahora el imperio cristiano romano...

Pero hay razones para creer que el motivo y la verdadera fuente de esta centralización sea simplemente el orgullo romano. Acostumbrados durante cientos de años a gobernar el mundo político y militar de la época, los cristianos de Roma dieron por sentado que tenían derecho a gobernar el mundo cristiano. Curiosamente, incluso en la Edad Media, algunos, como San Bernardo de Claraval, establecieron esta conexión entre el papado y el Imperio Romano. En una carta al Papa Eugenio III poco después de su elección, Bernardo le hizo los siguientes comentarios que traducimos del francés:

. (...) "La Iglesia exulta y glorifica al Señor de tu elección, pero dentro de la Iglesia la alegría es aún mayor en esta comunidad de la que fuiste el hijo, cuyos pechos mamaste. ¿Qué? Yo también me regocijo y, sin embargo, admito que tengo miedo. Mi alegría se mezcla con miedo y temblor ... Veo la dignidad donde te elevan y lo alto que ahora puedes caer." "II - Al ver la pompa que te rodea, se te tomaría más por el sucesor de Constantino que por el sucesor de San Pedro." (...) "IV - No eres el soberano de los obispos, sino uno de ellos, el hermano de los que aman a Dios, el compañero de los que le temen."

Queda manifiesto que Bernardo rechaza el concepto de Papa tal como lo entiende la Iglesia católica actual. La mejor evidencia para sostener esta hipótesis del motivo político del centralismo romano es que cuando el Imperio Romano se divide en los imperios de oriente y de occidente, entonces las ciudades de Roma y Constantinopla ahora competirán por el control del mundo cristiano. Al final, esta rivalidad conducirá a papas romanos y patriarcas ortodoxos a excomulgarse entre sí (entre otros, en el siglo XI), al no poder someter al oponente a su autoridad... Y estas dos rivalidades siguen vivas hoy (sujetas a algunos acuerdos más o menos cordiales). Chadwick relata una anécdota del siglo IV sobre los reclamos de la Iglesia de Roma de primacía sobre otras iglesias que revela los argumentos engañosos presentados (1955: 36):

Los noventa y siete obispos que se reunieron el 6 de enero de 341 para la dedicación de la gran iglesia de Antioquía, en

25 - Consulte la bibliografía.

presencia del emperador Constancio, dejaron el punto bastante claro en su carta al [papa] Julio de Roma, ya que se conserva en el précis de Sabino de Heraclea. Para la sede de Roma, declararon, tenían un profundo respeto, como centro de enseñanza apostólica y de ortodoxia desde el principio; pero el obispo de Roma debería recordar que San Pedro y San Pablo habían ido a Roma desde Antioquía, de donde ahora estaban escribiendo. La implicación era evidente: ¿no tenía Oriente una cátedra apostólica superior? ¿La autoridad de San Pedro era más transmisible para Roma que para Antioquía? **¿O Julio realmente pensó que la dignidad de su sede estaba determinada por la importancia secular de su ciudad?** La respuesta romana a estas formidables preguntas fue evidentemente basar el reclamo de primacía no en el hecho de la residencia de los apóstoles en Roma y el supuesto fundamento de la iglesia allí, sino en el hecho de su martirio en la ciudad. La autoridad única de la sede romana fue sellada por la sangre de los apóstoles; dependía de su muerte más que de su vida.

En esta respuesta romana a esta controversia, aquí nuevamente permanecemos en una lógica pagana. Así, las hazañas heroicas de los apóstoles (su martirio) sirven como pretexto para justificar los reclamos autoritarios de la Iglesia de Roma. En cualquier caso, NADA en el Nuevo Testamento justifica esta lógica. Además, a lo largo de los siglos ha habido abundantes ejemplos de la Iglesia de Roma imitando los métodos de gestión militar de los romanos paganos (conquistando y sofocando las insurrecciones). Lo más llamativo es la Inquisición, pero hay un caso menos conocido, el de la masacre de Bangor (Gales, Inglaterra) en 601 ordenada por el delegado del papa Gregorio, que es Agustín de Canterbury. Los ingleses nativos eran cristianos mucho antes de que aumentara el poder de Roma y en el siglo VII Roma codició a Inglaterra y envió a Agustín de Canterbury a someter a los cristianos ingleses al poder de Roma. Rechazaron al enviado de este papa arrogante. Para “resolver” el asunto, Agustín arregló que un rey sajón matara a clérigos británicos que se habían negado a someterse en una batalla en Bangor. Otra “victoria” para el Imperio romano (católico)...²⁶

Al discutir la expansión de la Iglesia de Roma en Inglaterra en el siglo VII, el historiador irlandés Thomas Cahill relata que la disputa entre los cristianos nativos ingleses e irlandeses y la Iglesia de Roma estaba vinculada a la aceptación de rituales católicos, en particular la celebración de la fiesta de Pascua según el método de cálculo romano. Cahill observa que los cristianos ingleses e irlandeses finalmente se someten y destaca la lógica que sirvió como marco para estas discusiones teológicas (1995/2008: 198):

En fin, el caso es que el partido irlandés cedió, con unos cuantos que se negaron a hacerlo y que ya volverían con su cuento después de un tiempo. Aceptaron, sin embargo, y a pesar de sus reservas, que quien fuera su padre en Dios, Columcille, cuyo nombre invocaban en todas sus ceremonias, venía en segundo lugar después de Pedro, príncipe de los apóstoles del Señor y en cuyo nombre argumentaba el partido romano. La solución, como el problema, fue tonta y estrecha: nuestras reliquias –los huesos de nuestro fundador– son más santos que los vuestros, de modo que Roma es más grande que Iona u por lo tanto la razón y el derecho están de nuestro lado.

Una vez que se ha hecho la observación del imperialismo de la Iglesia de Roma, hay razones para preguntarse si esta actitud (conquista de territorios y adición de almas fieles a Roma) no alimenta la actitud sincrética descrita anteriormente por Hugo Nutini (1988) en el culto a los muertos en México. Por lo tanto, si la expansión territorial y demográfica del Imperio católico tiene prioridad, podemos entender mejor la aceptación (implícita) por parte del clero romano del sincretismo de las creencias precristianas y católicas. Esto asegura nuevas *conquistas* y la consistencia y la verdad de las creencias de los creyentes vienen en segundo lugar ...

Y desde el siglo XII hasta el siglo XIV, los Vaudois (los pobres de Lyon) fueron perseguidos por la Iglesia católica, ellos que sólo buscaban vivir el Evangelio y aplicar la Biblia en sus vidas (habían traducido la Biblia al provenzal). Pero obviamente su *pecado mortal* fue rechazar la autoridad del papa ... Y con la Reforma, repetimos este escenario con la masacre de los hugonotes durante San Bartolomé en agosto de 1572. En ese momento, los hugonotes se acercaban “intolerablemente” al poder real y, por lo tanto, era necesario eliminarlos ... Al final, los hugonotes fueron perseguidos en Francia durante más de 250 años, hasta la Revolución.

Todas estas iniciativas son contrarias al espíritu de los Evangelios, porque los apóstoles repelidos por los samaritanos tenían deseos similares. Ver la reacción de Jesús.

26 - Esta historia es contada por el historiador galés Theophilus Evans (1834). Pero parece que Agustín de Hipopótamo sembró la semilla de la Inquisición siglos antes en su **Epístola a Vicentius** cuando evoca la famosa fórmula, a saber: *Compelle intrare*, es decir (hablando de los herejes) oblígales a entrar. Si esta epístola alude a la parábola de la gran fiesta de bodas donde el maestro ordena “... el señor le respondió: “Ve por los caminos y las veredas, y oblígales a entrar para que se llene mi casa”” (Lucas 14:23). Pero la interpretación de Agustín hace caso omiso del resto del Nuevo Testamento que no justifica de ninguna manera el uso de la violencia para someter a quienes rechazan el evangelio. En última instancia, la opinión expresada de Agustín será la semilla de la que brotará la Inquisición en la Edad Media, con sus torturas, ejecuciones y guerras *santas*.

Envió por delante mensajeros, que entraron en un pueblo samaritano para prepararle alojamiento; pero allí la gente no quiso recibirlo porque se dirigía a Jerusalén. Cuando los discípulos Jacobo y Juan vieron esto, le preguntaron: —Señor, ¿quieres que hagamos caer fuego del cielo para que los destruya? Pero Jesús se volvió a ellos y los reprendió. —Ustedes no saben de qué espíritu son — les dijo, porque el Hijo del Hombre no ha venido para destruir la vida de las personas, sino para salvarla. Luego siguieron la jornada a otra aldea. (Lucas 9:52-56)

La sed de poder político (todo sujeto a Roma) a veces tiene ecos en comentarios fundamentalmente hipócritas (e inductores de culpa) hechos por los católicos a los protestantes: “¡Ah, todas estas divisiones, estas denominaciones entre protestantes, qué vergüenza, qué escándalo!”²⁷

Pero, si miramos las cosas a la cara, ¿están los católicos tan unidos? ¿Qué debemos pensar de los católicos con sus carmelitas, redentoristas, oblatos, ejército de María, franciscanos, jesuitas, dominicanos, hermanos de las escuelas cristianas, monjes agustinos, benedictinos, capuchinos, cartujos, cistercienses, trapenses, hermanos de San Vicente de Paúl, hermanos maristas, Caballeros de Colón, visionarios de Fátima (o Medjugorje), Hospitalarios de la Orden de San Juan de Jerusalén, Sociedad de Misiones Católicas Extranjeras de América, Misioneros del Sagrado Corazón de Jesús, Hermanitas de Jesús, frailes franciscanos, Hermanas Blancas, Hermanas de San Andrés, Ursulinas, Opus Dei, y muchos otros? ¡Pero qué escándalo!

Obviamente, la iglesia católica está tan dividida como los protestantes y todos tiran del bote para ganar influencia (y recursos económicos). Por lo tanto, tendría una pregunta para cualquier católico que haya hecho comentarios tan condescendientes sobre las divisiones entre los protestantes. Si realmente te importa la unidad cristiana, entonces debes ponerte manos a la obra para eliminar y abolir todas estas vergonzosas divisiones entre los católicos. Va para allá? Pero si no estás dispuesto a atacar las divisiones entre los católicos, deja por favor el pequeño discurso moralizador sobre la unidad cristiana, porque tu inacción es una demostración bastante clara de que **realmente** no le importan las divisiones entre los cristianos y todo lo que realmente te importa es la sumisión a Roma. Y, además, cuando llega el momento de nombrar un nuevo papa, no hay escasez de camarillas entre los cardenales (o divisiones) no faltan (italianos vs. europeos vs. norteamericanos vs. africanos vs. asiáticos ...). De hecho, la “unidad católica” es sobre todo una unidad POLÍTICA, que consiste en la sumisión al Papa y a su enseñanza (acompañada de la centralización económica) ... Pero la verdadera unidad de los cristianos nunca ha sido política o vinculada a pertenecer a una organización visible, pero se encuentra en la unidad espiritual de aquellos que han aceptado el Evangelio y caminan en la Verdad. Estos saben cómo reconocerse a sí mismos. La unidad organizacional / jerárquica es una cosa MUY secundaria. Pero la Iglesia católica ha colocado el pensamiento humano (su Tradición) por encima de la Palabra de Dios.

Pero si fuera absolutamente esencial que la Iglesia Cristiana (universal) fuera dirigida desde UNA ciudad, ¿por qué no Jerusalén donde Cristo hizo su ministerio o la ciudad de Antioquía donde los cristianos recibieron este nombre por primera vez? De hecho, Roma debería estar lo suficientemente abajo en la lista de ciudades elegibles para este propósito. La idea de que la Iglesia debería ser manejada desde Roma es ABSOLUTAMENTE infundada en el Nuevo Testamento. Esta es solo una de las muchas ciudades que visitó un apóstol, nada más. El libro de los Hechos nos proporciona una larga lista de ciudades visitadas por un apóstol ANTES de que Roma fuera visitada ...

Incluso el concepto de Papa no tiene justificación alguna en las epístolas (donde se abordan muchas cuestiones prácticas de la vida de la iglesia). El Nuevo Testamento de ninguna manera justifica que debe haber una línea continua de sucesores de Pedro. También en este punto, los católicos romanos se inspiraron sobre todo en el concepto pagano de la línea imperial de los Césares ... Cabe señalar que en sus relaciones ecuménicas con los protestantes, el clero católico a menudo invita a los protestantes (individual y corporativamente) a regresar a la *Madre Iglesia* ... Mmm ... este es otro ídolo para adorar? Pero al final, si se expresara esta invitación más honestamente (y de manera menos manipuladora / culpable) la Madre la Iglesia = sumisión a Roma ... Loraine Boettner, reconocida autoridad evangélica sobre la doctrina católica romana, ha examinado a fondo los documentos del Vaticano II y, en el prefacio de la quinta edición de su libro **Roman Catholicism**, escribe (1987):

La Constitución sobre la Iglesia deja claro que Roma no tiene la intención de revisar ninguna de sus doctrinas básicas, sino solo de actualizar sus métodos y técnicas para una administración más eficiente y presentar una apariencia más atractiva. Esto está diseñado para facilitar que las iglesias ortodoxas orientales, anglicanas y protestantes regresen a su redil. No hay indicios de que tenga intenciones de entablar negociaciones genuinas entre iglesias para su unidad. Su propósito no es la unión, sino la absorción. La unión de la iglesia con Roma es estrictamente una calle de sentido único. El antiguo peligro que ha enfrentado el protestantismo por parte de la Iglesia romana no ha disminuido; de hecho, bien pudo haber aumentado. **Porque a través de esta postura menos ofensiva y este ecumenismo superficial, Roma está mucho mejor situada para llevar a cabo su programa de eliminación de la oposición y pasar a una posición de dominio mundial. Una iglesia infalible simplemente no puede arrepentirse.**

27 - Sin duda, todas estas divisiones entre los protestantes complican los planes de expansión ecuménica de los católicos.

El historiador francoamericano, Jacques Barzun, ofrece una buena visión general de lo que podía representar en la Edad media el enorme peso económico del Imperio católico (2000: 21-22):

El buen cristiano [católico] tenía que dar limosnas regularmente y pagar las velas votivas o misas especiales por los enfermos o los muertos. Después llegaba el "Recolector del Óbolo de San Pedro", para ayudar al Papa a reconstruir la Iglesia de San Pedro de Roma; y después el fraile mendicante que llamaba a la puerta. Transportar un ataúd por el pueblo hasta el cementerio costaba la suma de un noble (alrededor de seis chelines), que era el precio de 20 plegarias por el difunto. Para ciertas situaciones difíciles se necesitaba una dispensa, una costosa exigencia. Era irritante también comprobar que los diezmos pagados (el 10% de los impuestos eclesiásticos sobre la tierra) no se destinaban al sacerdote pobre de la parroquia sino a monjes prósperos de la vecindad, que hacían muy poco o nada por la salvación de las almas de los contribuyentes.

Entre las inversiones de tiempo y esfuerzo figuraban la confesión, los días de ayuno y la participación en las procesiones en las múltiples festividades. Algún rico devoto acaso se creyera obligado a dotar una obra pía, o a hacer una donación para que se cantaran misas a perpetuidad por los difuntos. Otros, a las puertas de la muerte, legaban sus bienes y tierras a la Iglesia, desposeyendo con ello a sus herederos y disminuyendo la oferta en el mercado.

Estas buenas obras creaban intereses clericales; y oposición anticlerical. Los príncipes veían mermar sus territorios cuando las grandes posesiones pasaban a manos de obispos que eran ya mandatarios en sus propias demarcaciones. Comerciantes y artesanos de las ciudades francas perdían provechosos días de trabajo según iba en aumento el número de días de santos que se declaraban festivos. Y dado que los obispos tenían que pagar las rentas del primer año al Papa, mientras que el óbolo del pueblo seguía la misma ruta, los soberanos temporales sentían cierta alarma ante el drenaje de metálico que seguía el curso en dirección a Roma.

En mi opinión, si los judíos hubieran mantenido su presencia en la Iglesia a lo largo de los siglos, se habrían escuchado voces para oponerse al centralismo jerárquico romano y habríamos visto una Iglesia gestionada por la colegialidad en lugar de los centros de poder pagano, es decir, Roma (o Constantinopla). Nadamos en especulaciones, por supuesto, pero políticamente, si los judíos hubieran mantenido una presencia influyente en la Iglesia, es probable que las cosas hubieran sido muy diferentes.

El papa

En el marco lógico de esta sed de poder centralizada entre los católicos, se deduce que la función del papa es sólo una reanudación (cristianizada) de la función del emperador romano. Pocas personas saben además que uno de los títulos del papa, el de pontifex maximus, es de hecho calcado directamente de uno de los títulos de los emperadores romanos (tomado primero por César Augusto) y, por lo tanto, extraído de la antigua religión pagana. Además, el término cardenal ya estaba en uso bajo el emperador Teodosio (347-395 D.C), designando a sus principales ministros. Cabe señalar que el apóstol Pedro, a quien los católicos designan como el primer papa, nunca se dio ese título. Al comienzo de su primera epístola, él simplemente se da el título de "Apóstol de Cristo" (1 Pedro 1:1) y hacia el final de esta misma epístola, dirigiéndose a los ancianos, agrega "yo, que soy anciano como ellos" (1 Pedro 5:1) y algunos versículos después, Pedro establece claramente quién es la cabeza de la Iglesia: "Así, cuando aparezca el Pastor supremo, ustedes recibirán la inmarcesible corona de gloria." (1 Pedro 5:4). Obviamente, él no está hablando de sí mismo ... Entonces, la cabeza de la Iglesia sólo puede ser Cristo mismo. Ningún hombre puede usurpar este papel.²⁸

Pero, ¿hasta dónde puede llegar la sed de poder católico, personificado en el cargo del papa? Aquí hay un ejemplo sacado de un catecismo estadounidense (Hardon 1981: 247)

Por lo tanto, declaramos, afirmamos, definimos y pronunciamos que es completamente necesario que la salvación de cada criatura esté sujeta al Romano Pontífice.

28 - Pero con respecto a la definición y las funciones del clero de la Iglesia de Roma, el paganismo no es la única influencia. La Iglesia de Roma también ha intentado capturar el prestigio del judaísmo. Jean-Marc Berthoud ofrece varios puntos de contacto (2019):

El papa como Sumo Sacerdote; hasta hace poco los 70 cardenales, imitando a los 70 miembros del Sanedrín; el sacrificio permanente de la Iglesia de Roma, el de la misa, retomando los sacrificios siempre repetidos del Templo; el papel del sacerdote como sacrificador, la salvación a través de las obras de la Ley, tema central tanto en el judaísmo como en el romanismo; catedrales como imitaciones del Templo de Jerusalén; la tradición judía de los ancianos desempeñando el mismo papel, el de ocultar las Escrituras, que la tradición romana autónoma de la Biblia retoma sin problema; el fariseísmo hipócrita, prototipo de casuística jesuita, alma del sistema romano; (...); la casuística del derecho canónico romano con su modelo en el Talmud anticristiano de los judíos.

Cabe señalar que esta declaración no data del siglo XIX o de la Edad Media, ¡sino de 1981! Según este catecismo, es imposible salvarse sin estar sometido al Papa. Obviamente, NADA en los Evangelios confirma esto ... Y ese es un detalle MUY significativo, porque las Escrituras nos advierten solemnemente:

Pero, aun si alguno de nosotros o un ángel del cielo les predicara un evangelio distinto del que les hemos predicado, ¡que caiga bajo maldición! Como ya lo hemos dicho, ahora lo repito: si alguien les anda predicando un evangelio distinto del que recibieron, ¡que caiga bajo maldición! (Gálatas 1:8-9)

Lo que es aún más curioso es que la Iglesia católica no estableció la infalibilidad papal como un dogma hasta 1870²⁹ y se pasó de esta doctrina durante la mayor parte de su historia. Así, la historia de la propia iglesia católica testimonia en contra de la importancia de esta doctrina ... Dicho esto, algunos católicos tradicionalistas aún pueden permitirse reservas significativas sobre un papa en el cargo³⁰.

Y para hacer un balance del tema, aquí hay algunos comentarios MUY relevantes de Cristo mismo sobre la sed de autoridad y supremacía en la Iglesia.

Al notar cómo los invitados escogían los lugares de honor en la mesa, les contó esta parábola: —Cuando alguien te invite a una fiesta de bodas, no te sientes en el lugar de honor, no sea que haya algún invitado más distinguido que tú. Si es así, el que los invitó a los dos vendrá y te dirá: “Cédele tu asiento a este hombre”. Entonces, avergonzado, tendrás que ocupar el último asiento. Más bien, cuando te inviten, siéntate en el último lugar, para que cuando venga el que te invitó, te diga: “Amigo, pasa más adelante a un lugar mejor”. Así recibirás honor en presencia de todos los demás invitados. Todo el que a sí mismo se enaltece será humillado, y el que se humilla será enaltecido. (Lucas 14:7-11)

Entonces la madre de Jacobo y de Juan, de los hijos de Zebedeo, junto con ellos, se acercó a Jesús y, arrodillándose, le pidió un favor. —¿Qué quieres? —le preguntó Jesús. —Ordena que en tu reino uno de estos dos hijos míos se siente a tu derecha y el otro a tu izquierda. —Ustedes no saben lo que están pidiendo —les replicó Jesús—. ¿Pueden acaso beber el trago amargo de la copa que yo voy a beber? —Sí, podemos. —Ciertamente beberán de mi copa —les dijo Jesús—, pero el sentarse a mi derecha o a mi izquierda no me corresponde concederlo, sino para quienes lo ha preparado mi Padre. Cuando lo oyeron los otros diez, se indignaron contra los dos hermanos. Jesús los llamó y les dijo: —**Como ustedes saben, los gobernantes de las naciones oprimen a los súbditos, y los altos oficiales abusan de su autoridad.** Pero entre ustedes no debe ser así. Al contrario, el que quiera hacerse grande entre ustedes deberá ser su servidor, y el que quiera ser el primero deberá ser esclavo de los demás. (Mateo 20:20-27)

Los maestros de la ley y los fariseos se sientan en la cátedra de Moisés. Así que ustedes deben obedecerlos y hacer todo lo que les digan. Pero no hagan lo que hacen ellos, porque no practican lo que predicán. Atan cargas pesadas y las ponen sobre la espalda de los demás, pero ellos mismos no están dispuestos a mover ni un dedo para levantarlas. Todo lo hacen para que la gente los vea: Ensanchan sus filacterias y adornan sus ropas con borlas vistosas; se mueren por el lugar de honor en los banquetes y los primeros asientos en las sinagogas, y porque la gente los salude en las plazas y los llame “Rabí”. Pero no permitan que a ustedes se les llame “Rabí”, porque tienen un solo Maestro y todos ustedes son hermanos. Y no llamen “padre” a nadie en la tierra, porque ustedes tienen un solo Padre, y él está en el cielo. Ni permitan que los llamen “maestro”, porque tienen un solo Maestro, el Cristo. (Mateo 23: 2-10)

29 - Este dogma fue propuesto por el papa Pío IX en el Concilio Ecuménico Vaticano I en Roma. Cabe señalar que la Iglesia de Roma tiende a definir y elevar una creencia o práctica romana en dogma sólo cuando es atacada severamente.

30 - La confesión de un católico tradicionalista sobre el papa actual, Francisco I, es aquí intrigante:

Por el contrario, no es porque una persona sea papa que tenga derecho a una mayor defensa ... al contrario, incluso. En algunos casos, una persona con autoridad debe mostrar una gran integridad ... Es por esta razón que tengo grandes dudas sobre este Papa ... Pero como aún no estoy seguro, espero que otros signos y eventos ...

Mi reacción

Admito que es intrigante. ¿CÓMO llegas a esta conclusión?

¿Es un juicio estrictamente emocional o subjetivo (no te gusta la cara de este papa)? ¿O se basa este juicio en algo más básico y más objetivo? Tal vez en tu evaluación apelas a la Tradición católica, pero al final este papa actual, a quien no estimas mucho, también puede afirmar ser parte de esta Tradición viva y en movimiento. Aquí estás desarmado ... Para los protestantes que confían en la *Sola Scriptura*, la pregunta se resuelve rápidamente, porque en TODO momento son las Escrituras las que juzgan e interpretan la Iglesia. Por lo tanto, NINGUNA autoridad cristiana, no importa cuán prestigiosa sea, está por encima de cuestionar su enseñanza o su comportamiento. Pero tú no puedes confiar en tal posición, porque eso implicaría necesariamente el rechazo de la tradición católica y colocaría TODAS las enseñanzas católicas bajo la mirada de las Escrituras. Me sorprendería si tomaras este paso. En el mejor de los casos, tal vez puedas cuestionar a este Papa alegando un desorden en su elección, pero sería MUY complicado explotarlo como estrategia, ya que se supone que todo el proceso de elección del papa tiene lugar a puerta cerrada.

Platonismo católico

El concepto platónico de un mundo espiritual sobrevalorado y un mundo físico corrupto y despreciable penetró, pues, en el cristianismo, inspiró el ascetismo, los monasterios, las órdenes religiosas con voto de celibato y una gran cantidad de tabúes con respecto a la sexualidad. C.S. Lewis, discutiendo de actitudes sobre la sexualidad en la teología de la Edad Media, hizo estas observaciones que exponen el vínculo entre las actitudes católicas hacia la sexualidad y sus fuentes pagano / neoplatónicas (1936: 21)³¹:

Pedro Lombardo fue mucho más coherente. Ubicó al mal en el deseo y dijo que no era un mal moral sino un castigo por la Caída. De esta manera, el acto, aunque presa del mal, será libre del mal moral o del pecado sólo si lo “excusan los buenos fines del matrimonio”. Cita, con la autoridad de una fuente supuestamente pitagórica, una sentencia importantísima para el historiador del amor cortés: *omnis ardentior amator propriae uxoris adulter est: el amor ardiente de un hombre por su propia esposa es adulterio*.

La filosofía platónica también puede explicar la adulación del martirio en la Iglesia antigua. En un buen número de filósofos griegos, el cuerpo es básicamente una prisión, un obstáculo para la reflexión filosófica. Entonces, si podemos dotarnos de esclavos para liberarnos de las necesidades terrenales y dedicarnos a la reflexión filosófica, es una liberación; pero deshacerse por completo del cuerpo para alcanzar el nivel espiritual superior se ve como una forma superior a todos los demás. Para el cristiano de la antigüedad que experimenta esta influencia, el mártir es, por lo tanto, el que desprecia el cuerpo y busca sobre todo lo espiritual. Entonces es una especie de superhéroe platónico. Obviamente hay temas ascéticos en el Antiguo Testamento. Uno puede pensar en los nazarenos cuyos votos se describen en el capítulo VI del libro de Números. Los requisitos del voto nazareo se describen a continuación:

El Señor le ordenó a Moisés que les dijera a los israelitas: Cuando un hombre o una mujer haga un voto especial, un voto que lo consagre al Señor como nazareo, deberá abstenerse de vino y de otras bebidas fermentadas. No beberá vinagre de vino ni de otra bebida fermentada; tampoco beberá jugo de uvas ni comerá uvas ni pasas. Mientras dure su voto de nazareo, no comerá ningún producto de la vid, desde la semilla hasta la cáscara. Mientras dure el tiempo de su consagración al Señor, es decir, mientras dure su voto de nazareo, tampoco se cortará el cabello, sino que se lo dejará crecer y se mantendrá santo.» Mientras dure el tiempo de su consagración a Señor, no podrá acercarse a ningún cadáver, ni siquiera en caso de que muera su padre, su madre, su hermano o su hermana. No deberá hacerse ritualmente impuro a causa de ellos, porque lleva sobre la cabeza el símbolo de su consagración al Señor. (Números 6:1-7)

Cabe señalar aquí que hay varios requisitos para la abstinencia, pero si lo vemos desde un punto de vista platónico, ciertamente falta un elemento muy importante, la abstinencia de toda actividad sexual. Cabe señalar que el nazareo más famoso en el Antiguo Testamento, es decir, Sansón, no estaba muy atado por tabúes en este plano. Cabe constatar que el voto nazareo era con frecuencia un estado temporal, con el objetivo de acercarse a Dios. El concepto de que el sufrimiento puede convertirse en un medio de salvación en sí mismo está ausente de la abstinencia judía. El nazareato judío, por lo tanto, no está motivado por una actitud anti-corporeidad o anti-sexual como lo vemos en los católicos (el sacerdote y la religiosa, en el convento, deben permanecer célibes).

La observación de la influencia platónica en el cristianismo también explica por qué, en la teología católica, María debe permanecer virgen (a pesar de que Mateo 3: 31-35 menciona “los hermanos” de Jesús) y Pedro, el primer papa, tuvo que ser soltero (a pesar de Mateo 8: 14-15). La influencia platónica también explica la importancia del sufrimiento en la teología ascética (sufrir es despreciar y controlar el cuerpo) desarrollado y promovido por el catolicismo. También es este concepto el que explica que, entre los gnósticos, Cristo, cuando se encuentra en la cruz, realmente no puede sufrir y permanece impasible y, de hecho, no muere, porque los ángeles vienen a tomarlo antes del fatídico momento.

Orígenes, un teólogo del siglo III influenciado por la gnosis, afirmó que el cuerpo del Cristo resucitado estaba hecho de aire, un cuerpo espiritual. Un cuerpo de carne habría sido indigno del Cristo resucitado. Además, el enfoque de las Escrituras que encontramos en los herejes gnósticos refleja este desprecio por el mundo físico, porque rechazaban categóricamente una interpretación literal o normal de las narraciones encontradas, en particular las del Génesis. En su opinión, era errónea una lectura literal de las Escrituras, porque el verdadero mensaje de las Escrituras tenía que ser accesible por una lectura de otro nivel. Todo tenía que ser interpretado alegóricamente, espiritualmente. En su opinión, toda verdad era simbólica. Los gnósticos enseñaban que el mundo físico fue creado por un eón caído o un demiurgo malvado. Para los gnósticos, la salvación se encontraba en la adquisición de conocimientos secretos, la gnosis. Y para alcanzar este conocimiento secreto, la oración y las iniciaciones, por medio de todo tipo de disciplinas ascéticas, eran necesarias.

En la teología de las Iglesias ortodoxas (griegas y rusas), la influencia del platonismo también se hace sentir de manera

31 - La cita fue tomada de la versión traducida al español por Braulio Fernández Biggs, Santiago de Chile, Edit. Universitaria.

importante. Hablando de teología ortodoxa, el historiador de arte ruso Evgeny Barabanov comenta (1975: 184);

Estos dos aspectos de la actitud cristiana hacia el mundo (participación activa en su transfiguración y renuncia a sus tentaciones) siempre han sido difíciles de conciliar. Con frecuencia se aspira al cielo maldiciendo la tierra. Con demasiada frecuencia, el ideal de la salvación se basa en un rechazo inexorable de las cosas de abajo, entendiéndose la salvación como una huida del mundo de la materia al mundo del espíritu. De ahí esta aversión a la carne, esta necesidad de minimizar la naturaleza creativa del hombre y, consecuencia inevitable de todo esto, un individualismo religioso de un tipo particular. Hasta ahora, estas tendencias siguen siendo para algunos los únicos signos de la vida cristiana.

Dado que los gnósticos (siguiendo a Platón) consideraban el mundo físico como un lugar de maldición para los espíritus que alguna vez habitaron un mundo espiritual, la Encarnación de la teología cristiana, es decir que el Creador mismo haya aparecido en el cuerpo de un hombre, constituye desde su punto de vista una idea irrazonable e inadmisibles. Entre los cristianos de la Iglesia primitiva, es significativo notar que la aceptación de la Encarnación (Dios hecho carne) se ha convertido además en una prueba en la confesión de fe que permite distinguir entre herejes y cristianos verdaderos.

El llamado San Agustín (354-430 DC) permaneció imbuido, incluso después de su conversión, por la filosofía de su tiempo, particularmente el platonismo. Vemos la influencia del platonismo en Agustín, particularmente en sus concepciones de la sexualidad y las artes. Como estas cosas son parte del mundo material, son menos dignas de atención que las cosas que los platónicos consideran “espirituales”. Esta influencia marcará MUY profundamente a la Iglesia católica y sobreviene el concepto de celibato del clero (como un paso necesario para acercarse verdaderamente a Dios) ...

Agustín, que había sido maniqueo (una forma de gnosís) antes de su conversión, fue uno de los que introdujo tales ideas en el mundo cristiano. E incluso después de su conversión al cristianismo, siguió siendo fuertemente influenciado por el platonismo. Bajo esta influencia, Agustín era de la opinión de que todo lo que viene de esta tierra, en términos de talentos y medios de expresión humana, no es digno de ser valorado y es eternamente sospechoso. Todo el placer sensual, así como la emoción misma, también son eternamente sospechosos. Vea en qué aprieto esta actitud coloca a Agustín en sus **Confesiones** cuando reflexiona sobre el lugar que se le debe conceder al canto en las Iglesias (**Confesiones** X, xxxiii)³²:

Más tenazmente me enredaron y subyugaron los deleites del oído; pero me desataste y liberaste. Ahora, respecto de las melodías que están animadas por tus palabras, cuando se cantan con voz suave y armoniosa, lo confieso, me recreo algún tanto, no ciertamente que quede prisionero de ellas, sino que me desprendo cuando quiero. Sin embargo, juntamente con las palabras, que les dan vida y que hacen que yo les dé entrada, buscan en mi corazón un lugar preferente; pero yo apenas si se lo doy conveniente.

Otras veces, al contrario, me parece que les doy más honor del que conviene, cuando siento que nuestras almas se mueven más ardiente y religiosamente en llamas de piedad con aquellos textos sagrados, cuando son cantados de ese modo, que si no se cantaran así, y que todos los afectos de nuestro espíritu, en su diversidad, tienen en el canto y en la voz sus modos propios, con los cuales no sé por qué oculta familiaridad son excitados.

Pero aun en esto me engaña muchas veces la delectación sensual —a la que no debiera entregarse el alma para enervarse—, cuando el sentido no se resigna a acompañar a la razón de modo que vaya detrás, sino que, por el hecho de haber sido por su amor admitido, pretende ir delante y tomar la dirección de ella. Así, peco en esto sin darme cuenta, hasta que luego me la doy.

Otras veces, empero, queriendo inmoderadamente evitar este engaño, yerro por demasiada severidad; y tanto algunas veces, que quisiera apartar de mis oídos y de la misma iglesia toda melodía de los cánticos suaves con que se suele cantar el Salterio de David, pareciéndome más seguro lo que recuerdo haber oído decir muchas veces del obispo de Alejandría, Atanasio, quien hacía que el lector cantase los salmos con tan débil inflexión de voz que pareciese más recitarlos que cantarlos.

Con todo, cuando recuerdo las lágrimas que derramé con los cánticos de la iglesia en los comienzos de mi conversión, y lo que ahora me conmuevo, no con el canto, sino con las cosas que se cantan, cuando se cantan con voz clara y una modulación muy adecuada, reconozco de nuevo la gran utilidad de esta costumbre.

Así fluctúo entre el peligro del deleite y la experiencia del provecho, aunque me inclino más —sin dar en esto sentencia irrevocable— a aprobar la costumbre de cantar en la iglesia, a fin de que el espíritu flaco se despierte a piedad con el deleite del oído. Sin embargo, cuando me siento más movido por el canto que por lo que se canta, confieso que peco en ello y merezco castigo, y entonces quisiera más no oír cantar.

¡He aquí en qué estado me hallo! Llorad conmigo y por mí los que en vuestro interior, de donde proceden las obras, tratáis con vosotros mismos algo bueno. Porque los que no tratáis de tales cosas no os habrán de mover estas mías. Y tú, Señor Dios mío, escucha, mira y ve, y compadécete y sáname; tú, a cuyos ojos estoy hecho un problema (mihi quaestio

32 - Para la versión en español, la cita de las **Confesiones** de Agustín fue tomada de <http://www.augustinus.it/spagnolo/confessioni/index2.htm>.

factus sum), y ésta es mi dolencia.

¡Pobre, lamentable Agustín! Cuán inútiles y vanos tormentos y escrúpulos ... Con esos presupuestos platónicos, es muy difícil para él integrar todos los elementos del rompecabezas; cuerpo y espíritu, emoción y mente, racional e irracional. ¡Vemos que, según Agustín, admitir cantos en las Iglesias es, fundamentalmente, un compromiso! Se siente que, en su opinión, si la Iglesia fuera más fuerte, espiritualmente hablando, ¡muy bien podría prescindir de ella! Pero nada de eso entre los judíos. Cuando el Arca del Pacto regresa a Jerusalén, el Rey David baila sin vergüenza delante de la procesión (2 Samuel 6: 15-23). E incluso la sexualidad humana es celebrada de manera magistral por Salomón en su **Cantar de los cantares**. En su estudio **La búsqueda de Dios (The Pursuit of God)**, A W Tozer, ofrece una perspectiva bíblica sobre la actitud hacia el cuerpo (1948/1977: cap. X)

[Respecto] al cuerpo y el aspecto físico de la vida, que era característico de los monjes y preeminente en los escritos de algunos místicos cristianos, no tienen ningún apoyo en la Palabra de Dios. En la Biblia se hace referencia a la modestia, sí, pero de ninguna manera se alienta la mojigatería y los remilgos. El Nuevo Testamento asume claramente la posición de que nuestro Señor, en su encarnación, tomó perfectamente la naturaleza humana en su totalidad, y no se preocupa de evitar las implicaciones de este hecho. El vivió dentro de ese cuerpo humano, y nunca realizó un acto que no fuera sagrado. La presencia de Jesús en carne humana anula para siempre la perversa idea de que en el cuerpo humano hay algo ofensivo por la Deidad. Dios ha creado nuestros cuerpos, y no lo ofendemos a Él por poner la responsabilidad de su creación en quien corresponde. Él no se avergüenza de la obra de sus manos.

Paganismo intelectual

Tocando la cuestión de los orígenes, y la actitud de la jerarquía de la Iglesia católica hacia la teoría de la evolución, es que esta jerarquía siempre vive en reacción a su papel en la Inquisición y especialmente en el caso Galileo. Ese episodio causó una crisis de "marketing" e imagen. La Iglesia católica se encontró en esta situación sólo porque previamente se había sometido al pensamiento cosmológico griego, más específicamente a las concepciones de Ptolomeo (que hacía de la Tierra el centro de su sistema cósmico). En lugar de la concepción simplista de un "cristianismo", opuesto a la "ciencia", hubo, durante el caso Galileo, dos teorías científicas en competencia y la Iglesia católica le apostó al perdedor, cuya fuente era un griego pagano ... Por lo tanto, fue el peón de científicos que explotaban a la Iglesia católica en busca de prestigio y explotaban su poder secular para marginar y silenciar a sus adversarios³³.

Desde esos eventos, sobre la cuestión de los orígenes, la Iglesia católica se ha mantenido a la defensiva y, para mantener su credibilidad y su imagen de marca, la jerarquía católica está lista, a la primera oportunidad, para abandonar cualquier distancia crítica frente a todo lo que se llama la "ciencia" de la evolución. Ese episodio marcó a la Iglesia católica hasta el punto de que, por temor a parecer "antiprogresista", las altas autoridades del clero católico estaban listas para inclinarse y hacerle caravanas a engreídos hombres de ciencia. Mercadotecnia, mercadotecnia ...

Por ejemplo, el 22 de octubre de 1996, el papa Juan Pablo II hizo una intervención ante la Pontificia Academia de las ciencias "La verdad no puede contradecir la verdad." En este texto, el Papa defendió tanto la evidencia de la evolución como la compatibilidad de la teoría con la doctrina religiosa católica. Afirmó: "En su encíclica *Humani generis* (1950), mi predecesor Pío XII ya había afirmado que no había oposición entre la evolución y la doctrina de la fe sobre el hombre y su vocación, con tal de no perder de vista algunos puntos firmes (...). Hoy, casi medio siglo después de la publicación de la encíclica, nuevos conocimientos llevan a pensar que la teoría de la evolución es más que una hipótesis"³⁴. Además, se puede observar que a principios del siglo XX, el jesuita Pierre Teilhard de Chardin, ofreció una fusión de la teología cristiana con el evolucionismo en su obra **El fenómeno humano** (1955). Si Teilhard de Chardin fue considerado sospechoso por el Vaticano en ese momento, hoy es más popular. Más recientemente, el sacerdote George Coyne, un astrónomo que dirige el Observatorio del Vaticano, apareció como un oponente decidido del Diseño Inteligente, describiendo esta teoría como un "movimiento religioso" en lugar de una teoría científica. El profesor de biología molecular y católico Kenneth Miller también es un evolucionista y un firme opositor de los creacionistas y el movimiento DI. Obviamente, entre los protestantes, la mayoría del clero liberal también apoya la teoría de la evolución como el método que Dios usó para crear el mundo biológico. Y el instituto **BioLogos** está poniendo mucho dinero sobre la mesa para vender la ensalada evolutiva, tanto al clero católico como protestante ...

33 - Sobre este tema, el artículo del científico estadounidense Jerry Bergman (en la bibliografía) puede ser de interés.

34 - En español, el mensaje del Papa está accesible en el siguiente lazo:

http://w2.vatican.va/content/john-paul-ii/es/messages/pont_messages/1996/documents/hf_jp-ii_mes_19961022_evolutione.html

En su ensayo, **Nonoverlapping Magisteria** (1997), el paleontólogo ateo Stephen Jay Gould, cuenta una sabrosa anécdota sobre una reunión en el Vaticano que expone el deseo, entre el muy alto clero católico, de superar el descrédito del caso *Galileo*. Como se puede ver, esta preocupación por la imagen de la Iglesia católica conduce a la búsqueda del imprimatur del mundo científico y, en última instancia, a la apertura al compromiso sobre la cuestión de los orígenes:

Lugares incompatibles a menudo inspiran historias insólitas. Al comienzo del 1984, yo pasé varias noches en el Vaticano alojado en un hotel hecho para sacerdotes itinerantes. Mientras pensaba acerca de asuntos desconcertantes, como la función diseñada para el bidé de cada baño, y hambriento de algo que no fuera jalea de ciruelas en mis panecillos de desayuno (¿por qué la canasta sólo contenía cientos de envolturas idénticas de ciruelas, y ni tan siquiera una era de fresas?), encontré aún más otros incontables problemas de culturas contrastantes que a veces hacen la vida tan interesante. Nuestra multitud (reuniéndose en Roma para un encuentro auspiciado por la Pontificia Academia de las ciencias sobre el invierno nuclear) compartía el hotel con un grupo de sacerdotes jesuitas franceses e italianos quienes eran también científicos profesionales.

Durante el almuerzo los sacerdotes me llamaron a su mesa para proponerme un problema que los tenía perplejos. Ellos querían saber, ¿qué estaba ocurriendo en América con todo ese asunto del “creacionismo científico”? Uno me preguntó: “¿Está verdaderamente la evolución en apuros, y si lo está, en qué clase de líos se encuentra? Siempre se me enseñó que no existe un conflicto doctrinal entre la evolución y la fe católica, y que la evidencia a favor de la evolución parece estar tanto enteramente satisfactoria y completamente abrumadora. ¿He olvidado algo?”

Un contrapunto de conversaciones en francés, italiano e inglés prosiguió por cerca de media hora, pero los sacerdotes todos parecían satisfechos con mi respuesta general: “la evolución no ha encontrado un conflicto intelectual; no ha recibido nuevas refutaciones. El creacionismo es un fenómeno doméstico de la historia sociocultural angloamericana - un movimiento ‘astilla’ (desafortunadamente, mas bien una viga en estos días) de fundamentalistas protestantes quienes creen que cada palabra de la Biblia debe ser literalmente cierta, sea lo que sea que signifique tal afirmación.” Todos salimos satisfechos, pero yo ciertamente me sentí divertido por lo insólito de mi rol como agnóstico judío, tratando de consolar a un grupo de sacerdotes católicos de que la evolución sigue siendo tan cierta como compatible con la creencia religiosa.

Lo sé, lo sé, podemos encontrar aquí y allá católicos críticos de la evolución, pero son marginales, tolerados por las autoridades católicas, pero nada más ... Con muy pocas excepciones (el geólogo católico Guy Berthault), en general, los creacionistas católicos están detrás de la investigación realizada por los creacionistas evangélicos (material que filtran y reciclan para sus lectores católicos) y no aportan nada muy original al debate. Y al final, una organización católica que defendiera en exceso la autoridad de las Escrituras podría convertirse en un problema para la jerarquía católica. Por lo tanto, parece inevitable que los pocos católicos críticos de la evolución y que defienden un creacionismo joven de la Tierra seguirán quedando al margen en ese sistema.

Conclusión

La pregunta fundamental aquí, por lo tanto, no está vinculada a la imposición de un punto de vista católico, protestante o evangélico, sino simplemente la observación de que llegará un Día en que todas las cuestiones de política eclesiástica (¿a qué iglesia se pertenece?) serán reducidas a nada y que todos finalmente serán responsables ante Dios por lo que hemos hecho con la Verdad que nos ha dejado. Si se han gastado océanos de tinta en los debates entre católicos y protestantes, al final todos estos debates se reducen a una pregunta esencial, es decir, tienen su origen en LA cuestión del magisterio. Dicho en términos simples, esto equivale a preguntar: **¿Dónde está la VERDAD?** Para los católicos, la respuesta es la tradición³⁵ y la Biblia (en ese orden), para los protestantes, la respuesta es, en definitiva, la Biblia. Todo el resto de las

35 - Y esta tradición incluye los decretos de la ex cátedra de los papas (incluso el papa actual en el cargo) y los escritos de los que se llaman los Padres de la Iglesia. Aquí va un guiño de la actitud de Jesús hacia la tradición erigida por los hombres.

Los fariseos y algunos de los maestros de la ley que habían llegado de Jerusalén se reunieron alrededor de Jesús, y vieron a algunos de sus discípulos que comían con manos impuras, es decir, sin habérselas lavado. (En efecto, los fariseos y los demás judíos no comen nada sin primero cumplir con el rito de lavarse las manos, ya que están aferrados a la tradición de los ancianos. Al regresar del mercado, no comen nada antes de lavarse. Y siguen otras muchas tradiciones, tales como el rito de lavar copas, jarras y bandejas de cobre). Así que los fariseos y los maestros de la ley le preguntaron a Jesús: —¿Por qué no siguen tus discípulos la tradición de los ancianos, en vez de comer con manos impuras? Él les contestó: —Tenía razón Isaías cuando profetizó acerca de ustedes, hipócritas, según está escrito: “Este pueblo me honra con los labios, pero su corazón está lejos de mí. En vano me adoran; sus enseñanzas no son más que reglas humanas”. Ustedes han desechado los mandamientos divinos y se aferran a las tradiciones humanas. Y añadió: —¿Qué buena manera tienen ustedes de dejar a un lado los mandamientos de Dios para mantener sus propias tradiciones! Por ejemplo, Moisés dijo: “Honra a tu padre y

posiciones tomadas, en ambos lados, de allí derivan. Cristo mismo es el que dice “El cielo y la tierra pasarán, pero mis palabras jamás pasarán” (Mateo 24:35) y nos advierte por la parábola de las dos casas (Mateo 7: 21-27), que la casa que no está construida sobre el único fundamento sólido, la Palabra de Dios, caerá el día del juicio. En otras partes de las Sagradas Escrituras se nos advierte:

Toda palabra de Dios es digna de crédito; Dios protege a los que en él buscan refugio. **No añadas nada a sus palabras, no sea que te reprenda y te exponga como a un mentiroso.** (Proverbios 30:5-6)

Y, en el Evangelio de Juan, Jesús dice:

Jesús se dirigió entonces a los judíos que habían creído en él, y les dijo: —Si se mantienen fieles a mis enseñanzas, serán realmente mis discípulos; y conocerán la verdad, y la verdad los hará libres. (Juan 8:31-32)

Y el Apocalipsis agrega:

A todo el que escuche las palabras del mensaje profético de este libro le advierto esto: Si alguno le añada algo, Dios le añadirá a él las plagas descritas en este libro. Y, si alguno quita palabras de este libro de profecía, Dios le quitará su parte del árbol de la vida y de la ciudad santa, descritos en este libro. (Apocalipsis 22:18-19)

Pero el orgullo de la Iglesia católica consiste en gran medida en el orgullo de sus siglos de existencia. Y este orgullo a veces se nutre de la afirmación extraordinaria de que es la iglesia (que) estableció (en lugar de reconocer ...) el canon de las Escrituras, que coloca a la Iglesia católica por encima de las Escrituras, porque así es ELLA quien interpreta y juzga las Escrituras. En realidad, es todo lo contrario, porque siempre ha sido la Palabra de Dios la que interpreta y juzga a la Iglesia y no al revés. Como resultado, la Iglesia católica coloca su Tradición [palabras de hombres] por encima de las Escrituras (la Palabra de Dios). Al final, para la jerarquía católica, las Escrituras deben ser analizadas a través de la Tradición católica y de las Escrituras se retiene sólo lo que se considera útil para apoyar y respaldar esta Tradición. Pero en realidad, la Palabra de Dios siempre está por encima de la Palabra de los hombres ... Obviamente, mientras dure ese orgullo, es poco probable ver el arrepentimiento de la Iglesia católica, reconociendo sus errores y pecados. Pero el Cristo del Apocalipsis llama solemnemente al arrepentimiento, de lo contrario, solo el justo juicio vendrá, sin la mano del hombre.

Escribe al ángel de la iglesia de Sardis: Esto dice el que tiene los siete espíritus de Dios y las siete estrellas: Conozco tus obras; tienes fama de estar vivo, pero en realidad estás muerto. ¡Despierta! Reaviva lo que aún es rescatable, pues no he encontrado que tus obras sean perfectas delante de mi Dios. Así que recuerda lo que has recibido y oído; obedécelo y arrepíentete. Si no te mantienes despierto, cuando menos lo esperes caeré sobre ti como un ladrón. (Apocalipsis 3 :1-3)

Dices: “Soy rico; me he enriquecido y no me hace falta nada”; pero no te das cuenta de cuán infeliz y miserable, pobre, ciego y desnudo eres tú. Por eso te aconsejo que de mí compres oro refinado por el fuego, para que te hagas rico; ropas blancas para que te vistas y cubras tu vergonzosa desnudez; y colirio para que te lo pongas en los ojos y recobres la vista. Yo reprendo y disciplino a todos los que amo. Por lo tanto, sé fervoroso y arrepíentete. Mira que estoy a la puerta y llamo. Si alguno oye mi voz y abre la puerta, entraré, y cenaré con él, y él conmigo. Al que salga vencedor le daré el derecho de sentarse conmigo en mi trono, como también yo vencí y me senté con mi Padre en su trono. El que tenga oídos, que oiga lo que el Espíritu dice a las iglesias». (Apocalipsis 3:17-22)

Por mi parte, confío (en cualquier cuestión de doctrina) en la Palabra de Dios, la que está POR ENCIMA de toda iglesia y toda autoridad, tradición humana, pastor, sacerdote, cardenal, intelectual o papa, es decir, la palabra de Aquel que dijo: “El cielo y la tierra pasarán, pero mis palabras jamás pasarán”. (Mateo 24:35) Construir una iglesia sobre cualquier otro fundamento no es más que la espera de un juicio:

Por tanto, todo el que me oye estas palabras y las pone en práctica es como un hombre prudente que construyó su casa sobre la roca. Cayeron las lluvias, crecieron los ríos, y soplaron los vientos y azotaron aquella casa; con todo, la casa no se derrumbó porque estaba cimentada sobre la roca. Pero todo el que me oye estas palabras y no las pone en práctica es como un hombre insensato que construyó su casa sobre la arena. Cayeron las lluvias, crecieron los ríos, soplaron los vientos y azotaron aquella casa. Esta se derrumbó, y grande fue su ruina. (Mateo 7 :24-27)

a tu madre”, y: “El que maldiga a su padre o a su madre será condenado a muerte”. Ustedes, en cambio, enseñan que un hijo puede decirle a su padre o a su madre: “Cualquier ayuda que pudiera haberte dado es corbán” (es decir, ofrenda dedicada a Dios). En ese caso, el tal hijo ya no está obligado a hacer nada por su padre ni por su madre. Así, por la tradición que se transmiten entre ustedes, anulan la palabra de Dios. Y hacen muchas cosas parecidas. (Marcos 7:1-13)

A continuación, una profecía que en el pasado se hizo realidad para el pueblo de Israel (tras vivir un tiempo de humillación).

Los rociaré con agua pura, y quedarán purificados. Los limpiaré de todas sus impurezas e idolatrías. Les daré un nuevo corazón, y les infundiré un espíritu nuevo; les quitaré ese corazón de piedra que ahora tienen, y les pondré un corazón de carne. Infundiré mi Espíritu en ustedes, y haré que sigan mis preceptos y obedezcan mis leyes. Vivirán en la tierra que les di a sus antepasados, y ustedes serán mi pueblo y yo seré su Dios. Los libraré de todas sus impurezas. Haré que tengan trigo en abundancia, y no permitiré que sufran hambre. Multiplicaré el fruto de los árboles y las cosechas del campo para que no sufran más entre las naciones el oprobio de pasar hambre. Así se acordarán ustedes de su mala conducta y de sus acciones perversas, y sentirán vergüenza por sus propias iniquidades y prácticas detestables. Y quiero que sepan que esto no lo hago por consideración a ustedes. Lo afirma el Señor. ¡Oh, pueblo de Israel, sientan vergüenza y confusión por su conducta! (Ezequiel 36 :25-32)

¿Quién sabe si esto también podría realizarse para los católicos?³⁶ Sólo Dios lo sabe...

Postdata para líderes evangélicos

Por experiencia sé que un examen serio de los errores de doctrina católica hace reaccionar a varios líderes evangélicos. Para muchos, estas discusiones son innecesarias, anticuadas. A veces, el silencio del liderazgo evangélico de esta generación sobre los errores de la doctrina católica se defiende mediante una pequeña mentira complaciente: es decir, "¡Pero los católicos han cambiado! Se están acercando a la Palabra". Pero si se examina de cerca esta afirmación (que "¡los católicos han cambiado!"), se puede ver que es defectuosa al menos por dos razones.

- 1) Esa afirmación descuida el fenómeno opuesto, es decir, el de aquellos evangélicos que se han acercado a los católicos. Por ejemplo, está el filósofo Peter Kreeft, quien fuera evangélico y quien ahora se ha hecho católico. Y también hubo en 2014 el caso de un pastor de una mega iglesia evangélica sueca, Ulf Ekman, que se convirtió al catolicismo. Por otro lado, está el hijo del famoso intelectual evangélico Francis Schaeffer, Franky, quien se convirtió a la iglesia ortodoxa. Por lo tanto, es bastante probable que en la jerarquía católica podamos encontrarnos con obispos que se consuelan mutuamente de la misma manera que nuestros líderes evangélicos al decir: "Mira, estos evangélicos se acercan a nosotros ..."

En definitiva, los dos fenómenos de "acercamiento" (o de decepción) se cancelan mutuamente ...

- 2) Esta afirmación de que "¡los católicos han cambiado!" es defectuosa³⁷ en otro plano (más importante aún), porque parece hacer la vista gorda deliberadamente a lo que los estadounidenses llamarían "the elephant in the living room" (un elefante en la sala) es decir que si dejamos de lado fenómenos muy secundarios, como algunas personas católicas que se atreven a leer su Biblia de vez en cuando (debemos felicitarlos), todavía hay algo enorme, es decir que la Iglesia católica como tal no ha cedido ni un ápice sobre cuestiones de doctrinas, ni ha reconocido sus errores. Y entre todos los católicos que ciertos evangélicos califican de ciertamente salvos, ¿qué pasaría si preguntamos cuáles son los errores de la doctrina católica que estos católicos salvados rechazan públicamente? ¿Cuántos de ellos se atreven a hablarles a otros católicos al respecto? Nunca oímos hablar al respecto ...

Al final, debo admitir que en boca de los pastores evangélicos, la afirmación de que "¡los católicos han cambiado!" o "los católicos se acercan" me parece sobre todo una "pequeña" mentira que nos decimos a nosotros mismos para darnos una buena conciencia por su falta de valor apologético, porque si en los últimos siglos los católicos han perseguido (aquí y allá, incluso en Quebec) a los evangélicos y luego, por mucho tiempo, ignoraron con desdén a los evangélicos, ahora

36 - El hecho es que, mientras la Iglesia romana se declare infalible, ¿es realmente posible que se arrepienta de sus errores pasados? Hay que decir que la historia proporciona abundante evidencia de que la respuesta es NO, pero es posible que esto subestime el poder de Dios. Y si les hubiéramos preguntado a los primeros cristianos, antes de la conversión de Saulo de Tarso, qué pensaban de las posibilidades de su conversión, podemos suponer que hubieran abierto muy grandes sus ojos ante tal sugerencia ... Pero el hecho es que esta conversión de este judío LLENO DE CELO pasó por una humillación, arrojado al suelo (Hechos 9: 1-9). De ello se deduce que una conversión auténtica de un católico convencido tendrá que pasar por allí también ... A esto, debemos moderar un tanto nuestro entusiasmo, es decir, incluso si la conversión de Saulo de Tarso tuvo lugar, NO tuvo como resultado la conversión de todo el Sanedrín. Y, a decir verdad, el Sanedrín se endureció para difundir mentiras sobre la resurrección de Cristo (Mateo 28: 11-15). Al final, puede haber esperanza para la conversión de individuos católicos, pero hay MUY pocas razones para esperar un cambio importante en la dirección de la jerarquía católica ... Pero para regresar a Saulo de Tarso, no sólo cayó en el camino a Damasco, sino que también se quedó ciego. Debo admitir que a veces he llegado a pensar que la ceguera fisiológica de Saúl tenía el objetivo de hacerle ver mejor su ceguera espiritual ...

37 - Además de que generalmente no es un comentario probado.

nuestros líderes evangélicos se sienten halagados de que hoy la jerarquía católica les sonríe e incluso se digna hablarles con ocasión de proyectos de “colaboración” (por ejemplo, los programas de estudios de posgrado ofrecidos a pastores evangélicos en departamentos de teología católica³⁸, un fenómeno que existe tanto en Quebec como en la Europa francófona). ¡GUAU, qué cambio! ¡Obviamente, los católicos han cambiado! ¡Reconocen que existimos! ¡Qué revelación tan extraordinaria! ¡Qué maravilla!

¡Pero aún tienes que abrir los ojos! Estas son solo maniobras políticas útiles a los ojos de los católicos, porque permite que los evangélicos se coloquen en una posición de clientes, subordinados y dependientes, para comprar su silencio³⁹. Hay un paralelismo demasiado fuerte entre esta situación y la de Esaú en el libro de Génesis que vendió su derecho de primogénito por un plato de lentejas. En un contexto donde la jerarquía católica no ha hecho NINGUNA concesión sobre cuestiones fundamentales de doctrina, debe notarse que las “iniciativas de diálogo” católicas no significan absolutamente NADA. Esto expone el hecho de que el estándar que muchos líderes evangélicos usan para juzgar el “acercamiento” de los católicos es estrictamente político o económico (es decir, ¿estos acercamientos promueven el “negocio” de mi iglesia o de la asociación de iglesias?). Hacer la vista gorda ante esto es anteponer la política o los negocios (eclesiásticos) a la VERDAD.

Al final, creo incluso que podemos llegar a la conclusión opuesta: “¡Ah, los evangélicos han cambiado!” ...

Un pastor una vez me hizo el siguiente comentario (probablemente compartido por muchos pastores evangélicos de esta generación) con respecto a un artículo que destaca algunos errores católicos:

Al enseñar lo que las Escrituras enseñan, me encuentro corrigiendo muchos errores de comprensión, protestantes o católicos. No necesito dar una conferencia sobre los errores del catolicismo, el anglicanismo, la teología reformada, etc. Ya no estamos en una sociedad dominada por el catolicismo. Todo esto está muy lejos para quienes frecuentan nuestras iglesias. Los más viejos lo recuerdan, pero el problema se ha resuelto por mucho tiempo. En cuanto a los más jóvenes, no los molesto con eso.⁴⁰

¿Debemos concluir que el catolicismo ya no tiene NINGUNA influencia en Quebec (o en otras partes del mundo francófono)? Es cierto que en Quebec, desde la Revolución Silenciosa de la década de los 60, la Iglesia católica ha perdido gran parte de su poder INSTITUCIONAL en la sociedad de Quebec (educación, hospitales, medios de comunicación)⁴¹, pero me parece deshonesto no reconocer que, cuando la mayoría de los quebequenses (incluso laicos) piensan en el cristianismo o hablan de él, no tienen otro punto de referencia que el de la Iglesia católica y sus enseñanzas. Los evangélicos no los conocen, excepto por los estereotipos despectivos transmitidos por un programa como los Simpson ... De esta falta de distancia crítica de los evangélicos francófonos se deduce que nos encontramos con una influencia eclipsada en la sociedad de Quebec. Es posible que algunos de mis lectores hayan visto el documental de Quebec **L'Heureux Naufrage, l'ère du vide d'une société post-chrétienne**⁴² (2014), que examina la desilusión de una pequeña parte de nuestras élites francesas y quebequenses frente a la erosión de las ideologías materialistas de la Ilustración, ideologías tan difundidas en nuestros sistemas educativos y en los medios de comunicación de habla francesa. Pero, ¿cuántos de esos intelectuales

38 - De hecho, nos encontramos confiando la formación de nuestra élite evangélica, aquellos que en los próximos años serán colocados en posiciones de influencia, a personas para quienes el principio de la Sola Scriptura (infallibilidad de las Escrituras) es algo sin importancia. Aquellos que en el pasado fundaron nuestros colegios bíblicos evangélicos de habla francesa deben estar moviéndose de sus tumbas. Si bien es cierto que los cristianos “comunes” no tienen que preocuparse por la cantidad de clips que podemos usar en la escuela bíblica, ni el color de las corbatas de los maestros, sin embargo, confían nuestra élite evangélica a una institución católica (sin tomar serias precauciones apologeticas) me parece un comportamiento suicida a largo plazo, porque nuestras creencias, nuestras convicciones son el corazón de quienes somos. ¡Y si surge una generación de pastores con convicciones comprometidas, tal cosa afecta a TODOS los evangélicos! Puede que me digan, pero es que NECESITAMOS un programa de posgrado porque no tenemos los recursos financieros para hacerlo de forma independiente. Personalmente, no estoy del todo convencido de que “nosotros” DEBEMOS tener programas de estudios de posgrado para nuestros pastores. Lo hicimos bien en años anteriores sin ello. ¿A quién queremos impresionar precisamente con estos bellos diplomas? Es así como, desde la década de los 90s, cuando se establecieron estos programas de colaboración entre colegios bíblicos y facultades de teología católica, hemos visto surgir una generación de pastores que han entendido que debatir seriamente los errores de los católicos, Agáchate ... Eso no se hace ... (porque no podemos arriesgar nuestros proyectos de colaboración. Sin duda, para los católicos es muy rentable mantener a los líderes evangélicos en una posición de clientelismo y dependencia. ¿Es posible que se haya comprado el silencio de los líderes evangélicos a bajo precio? DEBEMOS sopesar cuidadosamente lo que ganamos a corto plazo en estos “proyectos de colaboración” con los católicos frente a lo que podemos perder ...

39 - Lo que parece haberse logrado.

40 - Si nos atenemos a esta lógica, probablemente en un país donde reina el Islam, nunca nos atreveríamos a cuestionar el Islam o la condición de profeta de Dios de Mahoma. Después de todo, no debemos perder la cabeza por “tan poca” cosa ... Y en los primeros siglos, cuando los cristianos tenían la opción de elegir entre una pizca de incienso (ofrecida para adorar al divino César) o cenar con los leones. Pero los leones son bastante majaderos en la mesa, así que ...

41 - En Francia ese cambio tuvo lugar más tempranamente en tiempos de la Revolución y con la ley de las escuelas en 1905.

42 - En español, el título podría traducirse por “Feliz naufragio, la era del vacío de una sociedad post-cristiana”.

desilusionados del materialismo se acercan espontáneamente a las iglesias evangélicas? Déjame adivinar ... ¿Es esto una demostración del proverbio: "cuando la sal se vuelve insípida, ya no sirve más que para ..."?

Debo admitir que la afirmación de que todo está resuelto sobre las diferencias evangélicos / católicos, que todo es cosa del pasado, me parece una reacción fruto de una generación de cristianos a quienes se les ha predicado durante mucho tiempo un evangelio cómodo, sin predicación sobre el juicio de Dios, sin discusiones serias sobre el arrepentimiento de las obras muertas. Esta es una indicación más de la penetración del pensamiento mundano en el liderazgo evangélico, donde se ha doblado la rodilla ante el mantra posmoderno que no hay que juzgar y que al final la Verdad en las doctrinas enseñadas en una iglesia tiene poca importancia. Y al final de esa lógica, lo que realmente importa es *el negocio* de la iglesia.

Agradezco la colaboración de Marie-Claude Bernard, traductora y de Jean-Marc Berthoud, historiador.

Referencias

- (2012) Aux origines de la Vierge Marie⁴³.

- (2017) Puis-je savoir si je vais au ciel?: Ce que la Bible en dit. Samizdat
http://www.samizdat.qc.ca/vc/theol/Aller_au_ciel.htm

- (2017) Grandma accidentally prays to Elrond from Lord of the Rings. (BBC - NewsBeat)
<http://www.bbc.co.uk/newsbeat/article/38531888/grandma-accidentally-prays-to-elrond-from-lord-of-the-rings>

ARTEMI, Eirini (2012) The rejection of the term *Theotokos* by Nestorius of Constantinople and the refutation of his teaching by Cyril of Alexandria. De Medio Aevo Vol 2, No 2
https://www.academia.edu/1240408/The_rejection_of_the_term_Theotokos_by_Nestorius_Constantinople

AUDETTE, Daniel, (2004) Les quatre premiers Conciles œcuméniques. Samizdat
http://www.samizdat.qc.ca/vc/theol/conciles_da.htm

AUGUSTIN (400?/1936) Œuvres de saint Augustin. (trad. par B. Roland Gosselin) [vol. 14: Les confessions] Desclée de Brouwer Paris (coll. Bibliothèque augustinienne)
http://www.samizdat.qc.ca/arts/lit/Confessions_Augustin.pdf

BARABANOV, Evgeny (1975) La lumière donnée au monde. in Soljénitsyne et al. Des voix sous les décombres. (traduit du russe par Jacques Michaut, Georges Nivat et Hihne Zamoyska) Seuil Paris 290 p.

BARZUN, Jacques (2017) Del amanecer a la decadencia: Quinientos años de vida cultural en Occidente (de 1500 a nuestros días), (Traducción de Jesús Cuéllar y Eva Rodríguez Halffter). Edit. Taurus, 1302 p.

BEDA EL VENERABLE (2013) Historia eclesiástica del pueblo de los anglos (Edición de José Luis Moralejo). Madrid. Ediciones Akal, 330 p.

BERGMAN, Jerry (2003) L'affaire Galilée et les données historiques. Samizdat
http://www.samizdat.qc.ca/cosmos/sc_nat/galilee_jb.htm

BERNARD de Clairvaux (1145) Saint Bernard de Clairvaux au Pape Eugène III. Iconographie chrétienne
<https://har22201.blogspot.com/2015/07/bienheureux-eugene-iii-pape.html>

BERTHOUD, Jean-Marc (2019) Comunicación personal.

BERTHOUD, Jean-Marc (2018) L'Histoire alliancielle de l'Église dans le Monde : Le temps des Pères et l'Âge de la Foi. Volume I. Éditions Messages 748 p.

BOETTNER, Loraine (1962) El Catolicismo Romano. Presbyterian and Reformed, Phillipsburg (NJ)

BOETTNER, Loraine (1987) Roman Catholicism. Presbyterian and Reformed Pub. Co. xii-466 pages

BOURDIN, Anita (2019) "Pas d'intentions idolâtres": le pape François annonce que les statuettes amazoniennes sont intactes : Il demande pardon aux personnes offensées par leur enlèvement. 25 octobre, Zenith
<https://fr.zenit.org/articles/pas-dintentions-idolatriques-le-pape-francois-evoque-le-vol-des-statues-de-la-pachamama/>

BUSENITZ, Nathan (2014) Pourquoi je ne suis pas catholique: une réponse brève. Samizdat
http://www.samizdat.qc.ca/vc/theol/pas_catholique.htm

CAHILL Thomas (2008) De cómo los irlandeses salvaron la civilización. La nunca oída historia del papel heroico que desempeñó Irlanda desde la caída del Impero Romano hasta el surgimiento de la Europa Medieval, (Traducción de Juan Manuel Pombo Abondano). Bogotá. Grupo Editorial Norma, 256 p.

CALVIN, Jean (1543/2000) Traité des reliques. (texto presentado par Irena Backus) Genève Labor et fides, Paris : diff. du Cerf
https://www.laboretfides.com/fr_fr/index.php/protestantisme/jean-calvin/traite-des-reliques.html

⁴³ - Anteriormente en hautefort.com; el artículo ya no está en línea.

- CAROLL, Michael P. (1986) *The Cult of the Virgin Mary: Psychological Origins*. Princeton U. Press Princeton 255 p.
- CHADWICK, Henry (1955) *St. Peter and St. Paul in Rome: The Problem of the Memoria Apostolorum ad Catacumbas*. pp. 31-52 *The Journal of Theological Studies* N. S. Vol. 8 no. 1 April
- CHADWICK, Henry (1967/1990) *The Early Church*. (The Penguin History of the Church) Penguin Books London 304 p.
- CHARMLEY, Gervase N. (2017) *The Great Heresies: Nestorius and Eutyches*. Banner of Truth
<https://banneroftruth.org/us/resources/2017/great-heresies-nestorius-and-eutyches/>
- CHENU, Bruno et alii (1988) *Le livre des martyrs chrétiens*. Centurion Paris, 236 p.
- EVANS, Theophilus (1834) *A View of The Primitive Ages, in two parts, translated from the Welsh*. John Pryse publisher Llanidloes
<http://www.annomundi.com/history/bangor.htm>
- FOUCART, Paul. (1922) *Le culte des héros chez les Grecs*. Mémoires de l'Institut national de France, tomo 42., pp. 1-166.
http://www.persee.fr/doc/minf_0398-3609_1922_num_42_1_998
- GUIGNARD, Christophe (2019) *L'émergence de la piété et du culte mariaux revisitée par Stephen J. Shoemaker*. *Revue des sciences religieuses*, vol. 93 no.1-2 pp. 163-169
<http://journals.openedition.org/rsr/6352>
- GUILBAULT, Jonathan (2019) *Le feu des idoles*. La Presse 3 novembre.
<https://www.lapresse.ca/debats/opinions/2019-11-03/le-feu-des-idoles>
- GOULD, Stephen Jay (1997) *This view of life: Nonoverlapping Magisteria*. *Natural History* vol. 106, no. 2, pp. 16, 18-22, 60-62
http://www.stephenjaygould.org/library/gould_noma.html
- HARDON, John A. S. J. (1981) *The Catholic Catechism : A Contemporary Catechism of the Teachings of the Catholic Church*. Image Books/Doubleday New York London 623 p.
- JEAN-PAUL II (1996) *La vérité ne peut contredire la vérité : Quelle est la position de l'Église vis à vis de la théorie de l'évolution des espèces ? intervention devant l'Académie Pontificale des Sciences*. le 22 octobre 1996
<http://www.christusrex.org/www1/pope/visf10-23-96.html>
- JESSE (2018) *The Blasphemy of Roman Catholic Marian Apparitions*. (Rational Christian Discernment Blog)
<https://rationalchristiandiscernment.blogspot.ca/2018/05/the-blasphemy-of-roman-catholic-marian.html>
- JONES, Peter (2019) *Papal Paganism's Kiss of Death*. July 12, TruthXchange.com
<https://truthxchange.com/2019/07/papal-paganisms-kiss-of-death/>
- KONDOR, Louis ed. (1963) *Fatima in Lucia's Own Words : Sister Lucia's Memoirs*. Ravengate Press Cambridge MA/Postulation Center, Fatima Portugal 199 p.
- LEWIS, C. S. (1936/2000) *La alegoría del amor*.
 (Traducción de Braulio Fernández Biggs), Santiago de Chile, Editorial Universitaria 302 p.
- MARSAULT, F. (1947/1984) *Que dit le Christ ? : Question dédiée a tous les amis de la vérité*. Association d'Entente Évangélique Nîmes 60 p.
- NESTORIUS (429 ? ap. JC) *Second Epistle to Cyril of Alexandria*.
<https://web.archive.org/web/20110607065600/http://www.monachos.net/content/patristics/patristictexts/34-patrtexts/189-nestorius-to-cyril2>
- NESTORIUS (450 ap. JC/1910) *Le Livre d'Héraclide de Damas*. [François Nau et Paul Bedjan traducteurs] Letouzey et Ané, Éditeurs, Paris 404 p.
https://archive.org/stream/lelivredheraclid00nestuoft/lelivredheraclid00nestuoft_djvu.txt
- NESTORIUS (450 ap. JC/1925) *The bazaar of Heracleides*. (G R Driver; Leonard Hodgson translators) Clarendon Press London
http://www.tertullian.org/fathers/nestorius_bazaar_0_eintro.htm

NUTINI, Hugo Gino (1988) *Todos Santos in Rural Tlaxcala: A Syncretic, Expressive, and Symbolic Analysis of the Cult of the Dead*. Princeton University Press - Princeton NJ 494 p.

PETELLE, Yves (2016) *Sortez ô mon peuple, quittez-là*. Éditions de la Sentinelle - Brownsburg-Chatham QC 210 p.
<http://lasentinelledezechiel.com/?section=store>

PIETRI, Charles (1961) *Concordia apostolorum et renovatio urbis (Culte des martyrs et propagande pontificale)*. Mélanges d'archéologie et d'histoire, tomo 73, pp. 275-322
https://www.persee.fr/doc/mefr_0223-4874_1961_num_73_1_7483

PLAGNIEUX, J. (1953) *Chronique de Théologie mariale [note critique]*. Revue des Sciences Religieuses Année vol. 27 no.1 pp. 47-60
https://www.persee.fr/doc/rscir_0035-2217_1953_num_27_1_2001

POLLARD, Nigel (2003) *Roman Religion Gallery*. BBC
https://www.bbc.co.uk/history/ancient/romans/roman_religion_gallery.shtml

PRENDIVILLE, John G. (1972) *The Development of the Idea of Habit in the Thought of St-Augustine*. pp. 29-99 *Traditio: Studies in Ancient and Medieval History, Thought and Religion* vol. 28

PULPIT AND PEN (2019) *Pope Excuses Idol Controversies By Claiming "Paul Built a Bridge" With Pagans*. November 9, (News Division)
<https://pulpitandpen.org/2019/11/09/pope-excuses-idol-controversies-by-claiming-paul-built-a-bridge-with-pagans/>

QUERE, France (éd.) (1983) *Évangiles apocryphes*. Seuil Paris (coll. Points/Sagesses) 183 p.

RATLIFF, Mike (2019) *Faith without Works is Dead*. (Blog: Possessing the Treasure)
<https://mikeratliff.wordpress.com/2019/09/03/faith-without-works-is-dead/>

STANDRIDGE, Jordan (2019) *Pope Francis Declares Mary to be the Influencer of God*. (Cripplegate)
<https://thecripplegate.com/pope-francis-declares-mary-to-be-the-influencer-of-god/>

TERTULLIEN (197 ap. J-C/1914) *Apologétique*. (traduction J.-P. Waltzing)
<http://www.tertullian.org/french/apologeticum.htm>

TERTULLIEN (≈200 ap. J-C) *Traité du baptême*. 18, 5. Sources chrétiennes 35. 92-93)
<http://www.tertullian.org/french/debaptismo.htm>

TERTULLIEN (211-212 ap. JC) *De la couronne du soldat*. (tertullian.org)
http://www.tertullian.org/french/g2_04_de_corona_militis.htm

THOMAS-BRES, André (1983) *Le voile recousu par le catholicisme*. Viens et Vois Grézieu-la-Varenne 147 p.

TOCQUEVILLE, Alexis de (1840) *De la démocratie en Amérique*. vol. II
http://classiques.uqac.ca/classiques/De_tocqueville_alexis/democratie_2/democratie_tome2.html

TOZER, A.W. (1948/1977) *La búsqueda de Dios*. (trad. por D. Bruchez). The Moody Bible Institute of Chicago, Illinois 127 p.

ULRICH, Stephen M. (2018) *The Lynching of Nestorius*. Nestorian.org
http://www.nestorian.org/the_lynching_of__nestorius.html

VOGEL, Louis (1945/1984) *Du dogme catholique à la foi biblique*. Vogel Verlag Zurich 223 p.

VITELLO, Paul (2009) *For Catholics, a Door to Absolution Is Reopened*. The New York Times February <http://query.nytimes.com/gst/fullpage.html?res=9D03E0D61F38F933A25751C0A96F9C8B63>

WARNER, Marina (1976) *Alone of All Her Sex: The Myth and the Cult of the Virgin Mary*. Oxford University Press Oxford UK 469 p.

WIKI (2019) *Culte héroïque grec*.
https://fr.wikipedia.org/wiki/Culte_h%C3%A9ro%C3%AFque_grec

WIKI anglais (2019) *Greek hero cult*.
https://en.wikipedia.org/wiki/Greek_hero_cult

WIKI español (2019) Reliquia – En la antigüedad clásica.
<https://es.wikipedia.org/wiki/Reliquia>

WIKI español (2020) Cirilo de Alejandría.

WIKI (2019) Massacre de la Saint-Barthélémy.
https://fr.wikipedia.org/wiki/Massacre_de_la_Saint-Barth%C3%A9lemy

WIKI (2019) Théotokos.
<https://fr.wikipedia.org/wiki/Th%C3%A9otokos>

Anexo

Theotokos, María, madre de Dios: tema de disensión en el siglo quinto.

Si la fórmula teológica griega *Theotokos*, “María, madre de Dios” fue, por primera vez, objeto de una declaración dogmática en el Concilio de Éfeso en 431, su origen se remonta al menos cien años atrás de esa fecha. Así, en el siglo quinto, más y más cristianos lo utilizaron.

Frente a este ascenso, Nestorio, patriarca de Constantinopla (381-451 D.C), se opuso a esta fórmula, porque en su opinión ello convertía a María en una deidad. Alrededor de 428, Nestorio predicó un sermón contra la fórmula *Theotokos*. Nestorio argumentó que uno debería más bien hablar de María en términos de *Christotokos*, es decir, “madre de Cristo”. Ese sermón causó un escándalo y le atrajo enemigos, de los cuales Cirilo de Alejandría se convirtió en el más ardiente. Pero la Marialatría ya era popular en el clero romano y por haberse atrevido a hacer esa crítica, Nestorio fue convocado al Concilio de Éfeso en 431, despedido de su cargo, declarado hereje y muerto exiliado en Egipto. Pero, curiosamente, resulta que el emperador convocó el Concilio en Éfeso, precisamente una ciudad donde la fórmula *Theotokos* era popular. Y esta misma ciudad, no debe olvidarse que unos años atrás, había sido el centro de una celosa devoción a la divinidad pagana Diana (uno puede pensar en los violentos disturbios descritos en Hechos 19) ...

Como según la enciclopedia wiki en francés, la fórmula *Theotokos* fue propuesta por Alejandro de Alejandría en 325⁴⁴ (más de cien años antes del Concilio de Éfeso ... <https://fr.wikipedia.org/wiki/Th%C3%A9otokos>), está claro que Nestorio está respondiendo a reclamos hechos por otros. Por lo tanto, se lanzaron intentos para sobrevalorar el papel de María incluso antes del nacimiento de Nestorio ... Este artículo de Eirini Artemi informa que la fórmula *Theotokos* era usada mucho antes que Nestorio. (2012: 135):

Si Nestorio hubiera sido más prudente, se habría dado cuenta de que el término Theotokos tenía un uso relativamente amplio: lo había utilizado Orígenes, Alejandro de Alejandría, Eusebio de Cesárea, Cirilo de Jerusalén, Atanasio, Gregorio de Nazianzus, Gregorio de Nisa, y Cirilo de Alejandría. En el oeste latino, Tertuliano había usado el término Dei Mater en **De patientia** 3, y Ambrosio también lo usó en su **Hexaemeron** V, 65 (*Patrologia Latina*. 14, 248A).

Daniel Audette examina los errores de los que Nestorio fue acusado (2004):

En el Concilio de Éfeso, fue a Nestorio (fallecido en 451), patriarca consagrado de Constantinopla en 428, y también un ferviente defensor de la divinidad (Nicea) y de la humanidad (Constantinopla) de Jesucristo, a quien se le criticara directamente la cristología. La cristología de Nestorio – en oposición a la cristología “unitaria”, que veía en Cristo sólo un principio de actividad, el Logos –, era una cristología llamada “dualista”: en su estudio de Cristo, esta cristología partía de dos naturalezas completas (Hombre-Dios). En esto, Nestorio fue el heredero de la cristología antioqueña. Los antioqueños distinguieron claramente las dos naturalezas, la naturaleza divina, impassible e inmutable, y la naturaleza humana sujeta al sufrimiento y la muerte.

Al distinguir las naturalezas tan claramente, Nestorio no quiso separarlas. Ciertamente es correcto afirmar que su cristología sufrió una insuficiencia real en la elección del vocabulario (la idea de que Cristo es sólo una conjunción de dos seres, hombre y Palabra (Verbo), que sólo tienen en común una “unidad de voluntad, operación y señorío”, no es del todo suficiente). Pero su doctrina de Cristo, sin embargo, mostró un esfuerzo real orientada hacia la unión de las dos naturalezas. Como el propio Nestorio lo declaró: “No conocemos dos Cristos o dos Hijos, o Monogenes, o Señores (...)”. En algunas ocasiones, incluso reclamó un solo prosôpon (persona) como resultado de la unión de las dos naturalezas.

Este lenguaje, aunque parece acercarse favorablemente a la ortodoxia, no lo alcanza. Como Aloys Grillmeier lo explica, en la base de la cristología nestoriana, todavía existe la idea de dos prosôpa (personas): “La unidad del prosôpon se basa en el hecho de que el prosôpon del Logos utiliza el prosôpon de la humanidad de Cristo como instrumento, organon.” El teólogo anglicano G.L. Prestige, en términos algo diferentes de los de Grillmeier, caracteriza el punto débil de la cristología de Nestorio de la siguiente manera: “Nestorio es incapaz de reducir las dos naturalezas de Cristo (que distinguió con un realismo admirable) a una sola personalidad claramente concebida.”

El propósito del Concilio de Éfeso era sobre todo pronunciarse sobre las propuestas de Nestorio, patriarca de Constantinopla, quien afirmó que Aquel que estaba en el vientre de María era simplemente un hombre, que luego fue

44 - Y si el culto a Isis es de origen egipcio, ¿es realmente una coincidencia que los primeros cristianos en promover el culto a María a través del concepto de Theotokos, Alejandro y Cirilo, fueran también egipcios?

adoptado como Hijo de Dios descendido a la tierra⁴⁵. Nestorio parece decir, entre otras cosas, “¡Me niego a ver a un Dios formado en el vientre de una mujer!” Y en este rechazo por parte de Nestorio de la unión de un Dios con la realidad carnal plena de la vida humana, vemos un efecto de la influencia platónica⁴⁶ tan dominante en esos siglos, una influencia cuyo eco resuena en la reacción de los filósofos griegos durante el discurso de Pablo en el Areópago de Atenas, un episodio relatado en el libro de Hechos 17:32:

Cuando oyeron de la resurrección, unos se burlaron; pero otros le dijeron: —Queremos que usted nos hable en otra ocasión sobre este tema.

Para estos filósofos griegos inmersos en el platonismo, era inconcebible (y ridículo) afirmar que una deidad se interesara en los cuerpos muertos (y podridos) de los humanos. Parece obvio que Nestorio había absorbido esta influencia cuando considera la realidad de la encarnación.

Entonces, si el Concilio de Éfeso debía pronunciarse sobre las propuestas de Nestorio que cuestionaban la divinidad permanente de Cristo, me parece que varias otras formulaciones podrían haber resuelto la cuestión más claramente, “Cristo es eterno”, por ejemplo. Pero la elección de la fórmula *Theotokos* propuesta por Alejandro de Alejandría en 325 (incluso si se rechaza la traducción del griego “María, madre de Dios” para preferir “María, portadora de Dios”) más de cien años antes del Concilio de Éfeso, me parece pernicioso al final, puesto que la divinidad de Cristo no depende de ninguna manera de María. Entonces, me parece que la introducción de María en esta formulación tiene sobre todo el objetivo de sobrevalorar su papel. Por lo tanto, esta fórmula no es teológicamente neutral. Que María fue elegida para ser la madre del Mesías-hombre es una gracia y nada más. Y esta gracia, como todas las otras gracias divinas, es un favor totalmente inmerecido. Dios no le debía NADA a María ...

En mi opinión, entonces, la fórmula *Theotokos* tiene principalmente la función de llamar la atención y glorificar a María. Aquí va dónde termina esta idea expresada por uno de los entusiastas partidarios del siglo XXI de esta fórmula (Artemi 2012: 145):

Para cada cristiano, *Theotokos* María no sólo es la madre de Dios sino también su madre. Por esta razón, los cristianos le ruegan con lágrimas en los ojos para ayudarlos:

¡Oh, Madre de todos los elogios, que llevaste la Palabra, la más santa de todos los santos, acepta ahora nuestra ofrenda y líbranos de toda desgracia y rescata del tormento para venir a los que claman a Ti: ¡Aleluya! ¡Aleluya! ¡Aleluya!

Ningún evangélico puede respaldar tales declaraciones blasfemas. Parece claro que la fórmula *Theotokos* NO es neutral, incluso en el nivel cristológico ... La relevancia cristológica de esta fórmula (discutida en el Concilio de Éfeso) sigue siendo muy marginal y otras fórmulas cristológicas, sin hacer alusión a Marie, podrían haber sido propuestas para resolver el debate con Nestorio.

45 - Pero incluso un sacerdote católico, Francisco Nau, traductor al francés del **Libro de Heráclides de Damasco** atribuido a Nestorio, rechaza esta acusación y anota (Nau, en Nestorio 1925):

Es cierto que él mismo [Nestorio] no deseaba enseñar lo que ahora se conoce como "nestorianismo". Sus denuncias de Pablo de Samosata y sus seguidores muestran que no simpatizaba con quienes piensan en la Encarnación en líneas adoptivas y, cuando se le acusa de 'nestorianismo', como en las páginas 19 y 47, repudia indignado cualquier punto de vista de este tipo. La intención de su doctrina se resume con precisión en el encabezado insertado por el traductor siríaco en la quincuagésima cuarta sección de la primera parte de **The Bazaar** — 'Con respecto a esto: que Dios la Palabra se encarnó y no había dos hijos, sino uno por la unión.'

46 - Platón (428-348 A.C.), uno de los filósofos griegos más famosos de la Antigüedad, enseñaba una filosofía que valoraba sobre todo lo espiritual, lo racional (o lo abstracto, como la geometría) y despreciaba lo terrenal. lo corporal o material (lo que perciben los sentidos) y, por extensión, la sexualidad. Según la mitología desarrollada por Platón en la primera parte del **Timeo**, los seres mortales, incluidos los humanos, no fueron creados por el Creador, sino por deidades inferiores. El concepto platónico de los dos mundos, el mundo espiritual (superior) y el mundo material (inferior) se ha expresado de varias maneras, pero una de las más poderosas ha sido la del concepto derivado de los **arquetipos**. Para Platón, las cosas que percibimos con nuestros sentidos son sólo copias inferiores de ideas o formas celestes: los arquetipos. Y en la literatura pagana griega, esto da origen al simbolismo. En su libro **La alegoría del amor**, C.S. Lewis ofrece una visión general de la influencia de estos conceptos en la Edad Media católica (1936/2000: 44) (Tomado de la versión traducida al español de Braulio Fernández Biggs, Santiago de Chile, Edit. Universitaria):

El simbolismo nos llegó de Grecia. Hizo su primera y efectiva aparición en el pensamiento europeo con los diálogos de Platón. El Sol es la copia del Bien. El tiempo es la imagen móvil de la eternidad. Todas las cosas visibles existen en tanto logran imitar a las Formas. Ni la escasez de manuscritos ni la pobreza del gremio erudito evitaron la absorción de esta doctrina por la Edad Media. No me corresponde trazar aquí, en detalle, las líneas de su declinación; y puede resultar ocioso buscarle causas particulares. Pero baste con señalar que el platonismo difuso –o neo platonismo, si es que existe la diferencia– de Agustín, le Pseudo Dionisio, de Macrobio o del divino divulgador Boecio favoreció la atmósfera bajo la que despertó el nuevo mundo. Cuánto de ello fue absorbido por el pensamiento medieval más desarrollado, a través del espíritu del simbolismo, puede apreciarse en los escritos de Hugo de San Víctor.

Por otro lado, mientras buscaba en mis archivos, me encontré con un breve artículo (**Aux origines de la Vierge Marie**)⁴⁷ sobre el culto a María. Parece claro que el autor anónimo es ateo, y si no lo es, es al menos un posmoderno disfrazado de cristiano. Pero algunas de sus declaraciones (en negritas) me parecen relevantes y exponen el hecho de que Nestorio estaba realmente contaminado con el pensamiento platónico / gnóstico. Entonces, parece justo culpar a Nestorio por esta razón. Pero está claro que Cirilo obtuvo la condena de Nestorio en el Concilio de Éfeso gracias a pases indignos y deshonestos⁴⁸, porque pidió el voto sobre la condena de Nestorio antes de la llegada de los obispos del Este, quiénes se oponían precisamente a la fórmula *Theotokos*, al igual que Nestorio.

El apóstol Pablo, que vino a predicar en el anfiteatro de Éfeso, debe retirarse ante la gran diosa Artemisa, aún predominante en este primer siglo de nuestra era. Tres siglos después, la situación ha cambiado, el templo de Artemisa ha sido destruido. En el Concilio de Éfeso se disputan dos fracciones sobre el significado de María: ¿es ella *theotokos* o *christotokos*? ¿Es ella la madre de Dios o sólo la madre de Cristo? En las creencias populares, María tomó la función de Artemisa en la ciudad de Éfeso, lo cual ven con muy mal ojo un cierto número de cristianos. Nestorio de Constantinopla lucha vehementemente para que María sea sólo *christokos*; su adversario, Cirilo de Alejandría quiere a toda costa que se convierta en *Theotokos*. **Nestorio está indignado en una carta en su contra: “¿Te atreves a decir que el hijo de Dios fue llevado en el seno, que estaba creciendo y luego amamantado, cambiándole el pañal? ¡Eso es suficiente! No vuelvas a las mitologías paganas”. Para Nestorio, el hijo de dios [sic] llegó a establecerse en el bebé sin sufrir el proceso “indigno” de la gestación**⁴⁹.

Cirilo gana por una intriga, sometiéndolo al voto mientras los simpatizantes de Nestorio aún no han llegado y pagando sobornos considerables. Nestorio es excomulgado. Sin embargo, Cirilo no es feminista ni un hombre favorable a las mujeres. ¡Al contrario! Él es responsable de la lapidación hasta la muerte de Hipatia, matemática, astrónoma, filósofa, porque esta mujer se había atrevido a ir en contra del “mandamiento de dios” y enseñaba a los hombres ... Por lo tanto, uno puede pensar que ese título otorgado a María le servía sobre todo para luchar contra su rival Nestorio.

Así, Nestorio, bajo la influencia de los conceptos platónicos que absorbió, parece tener problemas para digerir ciertos aspectos de la Encarnación y le parece intolerable el pensamiento de que Cristo vivió TODA la realidad humana, incluida la gestación en el vientre de su madre. Sin embargo, eso es lo que enseñan las Escrituras. Por ejemplo:

Y el Verbo se hizo hombre y habitó entre nosotros. Y hemos contemplado su gloria, la gloria que corresponde al Hijo unigénito del Padre, lleno de gracia y de verdad. (Juan 1:14)

Pero, cuando se cumplió el plazo (lit. cuando vino la plenitud del tiempo), Dios envió a su Hijo, nacido de una mujer, nacido bajo la ley (Gálatas 4:4)

La actitud de ustedes debe ser como la de Cristo Jesús, quien, siendo por naturaleza Dios, no consideró el ser igual a Dios como algo a qué aferrarse. Por el contrario, se rebajó voluntariamente, tomando la naturaleza de siervo y haciéndose semejante a los seres humanos. Y, **al manifestarse como hombre, se humilló a sí mismo y se hizo obediente hasta la muerte, ¡y muerte de cruz!** (Filipenses 2:5-8)

Entonces, si Cristo no fue gestado antes de su nacimiento como todos los hombres, como afirma Nestorio, entonces la Encarnación solo sería parcial⁵⁰. ...

47 - En español: **Sobre los orígenes de la Virgen María**.

48 - Un artículo de S. Ulrich proporciona algunos otros detalles de los procedimientos (incluidos los sobornos muy generosos) en el Consejo de Éfeso y explica las consecuencias de este Concilio (2018):

No fue sino hasta el año 435 que se resolvió el asunto. Después de que las cosas se hubieran calmado en Constantinopla, Theodoret llegó a Calcedonia presentando puntos de vista no muy lejanos de los de Nestorio y encontró una cantidad considerable de apoyo. Esto puede indicar que el apoyo a los puntos de vista de Cirilo pudo crearse artificialmente a través de alianzas políticas con la emperatriz Pulcheria y con la riqueza distribuida por Cirilo a los miembros de la corte imperial que sumaba 1400 libras de oro poco antes del Concilio en 431. (Gregory 113) Los sobornos de Cirilo se ajustan a un panorama más amplio que evidencia que estaba dispuesto a prescindir de la verdad ontológica sobre la naturaleza herética de la enseñanza de Nestorio para lograr una victoria política. Sacrificó los principios por la política, pero al final no le quedarán ni lo uno ni lo otro.

49 - Y en la traducción al inglés de la segunda carta de Nestor a Cirilo de Alejandría, Nestorio habla en la misma línea.

Las Sagradas Escrituras, siempre que recuerdan la gestión del Señor, hablan del nacimiento y del sufrimiento, no de la divinidad, sino de la humanidad de Cristo, de modo que la santa virgen es más exactamente llamada madre de Cristo que madre de Dios. (...) Diez mil otras expresiones dan testimonio a la raza humana de que no deberían pensar que fue la divinidad del Hijo la que fue asesinada recientemente, sino la carne que se unió a la naturaleza de la divinidad.

50 - Y esta es una pregunta importante, porque frente a la influencia platónica y gnóstica tan extendida en el mundo antiguo, la iglesia primitiva acertadamente hizo de la Encarnación una prueba de la pureza de la fe.

En esto pueden discernir quién tiene el Espíritu de Dios: todo espíritu que reconoce que Jesucristo ha venido en cuerpo humano

Creo que, tocando la fórmula de *Theotokos*, es esencial ignorar el argumento mal construido de Nestorio y examinar EN SI, la fórmula de *Theotokos* y determinar lo que pudo haber motivado a quienes la propusieron inicialmente y determinar si EN SI esta fórmula está justificada y es necesaria a nivel teológico. Tengo GRANDES dudas de que su propuesta no tiene NADA que ver con los debates cristológicos. Por el momento, parece que Alejandro de Alejandría fue la fuente original en 325. En el momento de Nestorio, la fórmula de *Theotokos* había tenido el viento en vela durante bastante tiempo ...

Y estratégicamente, el hecho es que la condena de Nestorio debe haber sido MUY conveniente para los partidarios de la fórmula *Theotokos*, porque de ahora en adelante todos los que podrían haberse opuesto a esta fórmula ahora pueden esperar ser expulsados Y condenados por herejía ... Rechazar la fórmula *Theotokos* es convertirse en un hereje. Es un disuasivo muy poderoso para poner fin a cualquier debate ... Y la maniobra de Cirilo, que consistió en amalgamar el debate cristológico y la fórmula *Theotokos*, fue MUY efectiva ... Podemos preguntarnos ¿qué habría pasado si, en el Concilio de Éfeso, la cuestión de la fórmula *Theotokos* hubiera sido descartada por completo y se hubiera contentado con preguntarle a Nestorio si adhería al credo del Concilio de Nicea, el único concilio cristológico vigente en ese entonces?

Cabe señalar que los Evangelios no otorgan ningún *título* a María, se contenta con afirmar el hecho de que ella era la madre de Jesús de Nazaret. Eso basta ampliamente. Frente a toda la propaganda mariana, la verdadera María probablemente habría tenido la actitud de Juan el Bautista: "A él le toca crecer, y a mí menguar." (Juan 3:30) Frente a preguntas teológicas tan serias y pesadas, aquí nuevamente debemos recordar esta solemne palabra de Cristo:

A todo el que escuche las palabras del mensaje profético de este libro le advierto esto: Si alguno le añade algo, Dios le añadirá a él las plagas descritas en este libro. Y, si alguno quita palabras de este libro de profecía, Dios le quitará su parte del árbol de la vida y de la ciudad santa, descritos en este libro. (Apocalipsis 22:18-19)

Para terminar, pongamos los puntos sobre las ies. No soy historiador de la iglesia y no leo griego, el idioma en el que tuvo lugar el debate sobre la fórmula *Theotokos*. Pero con los datos que tengo actualmente a mano, estas son mis conclusiones al respecto.

es de Dios (1 Juan 4:2)